

UCHWAŁA NR 702/2016
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 12 października 2016 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2016 r., poz. 252

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2016 r., poz. 976), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- 1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu kandydaturę Pani Alicji Katarzyny Matuszczyk – asystenta sędziego,**
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu kandydatur:
 - Pani Barbary Olczyk – asystenta sędziego,
 - Pani Magdaleny Moniki Ptak – asystenta sędziego,
 - Pani Sylwii Tusk-Szpilewskiej – radcy prawnego.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2016 r. pod poz. 252, zgłosiły się cztery wyżej wymienione kandydatki.

II

Na posiedzeniu 10 października 2016 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował, przeprowadził naradę i postanowił rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa kandydaturę Pani Alicji

Katarzyny Matuszczyk na wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu. Na posiedzenie zespołu nie stawił się prawidłowo powiadomiony, w związku ze zgłoszoną kandydaturą radcy prawnego Pani Sylwii Tusk-Szpilewskiej, przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych.

Przedstawiając powyższe zespół przyjął za podstawę art. 35 ust. 1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2016 r., poz. 976), zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa uzasadnił swoje stanowisko, wskazując, że za rekomendacją kandydatury Pani Alicji Katarzyny Matuszczyk przemawiają: kwalifikacje i bogate doświadczenie zawodowe, pozytywna ocena kwalifikacji sporządzona przez sędziego wizytatora do spraw cywilnych, jednogłośnie pozytywna opinia Kolegium Sądu Okręgowego we Wrocławiu oraz najwyższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego we Wrocławiu.

III

1. Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że zgłoszone na wolne stanowisko sędziowskie kandydatki spełniają wymagania ustawowe określone w art. 61 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2015 r., poz. 133 ze zm.) w zw. z art. 65 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (Dz.U. z 2016 r., poz. 150 ze zm.). Rada kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa i uwzględniła uzyskane przez kandydatki oceny kwalifikacyjne, doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, oceny na dyplomach ukończenia studiów i z egzaminu zawodowego oraz wyniki głosowania Kolegium Sądu Okręgowego we Wrocławiu i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego we Wrocławiu.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu

zostanie przedstawiona kandydatura Pani Alicji Katarzyny Matuszczyk. Rada uwzględniła tym samym rekomendację zespołu członków zawartą w stanowisku z 10 października 2016 r.

2. Pani Alicja Katarzyna Matuszczyk urodziła się 1 czerwca 1973 r. w Wałbrzychu. Studia prawnicze odbyła na Uniwersytecie Wrocławskim, uzyskując w 1998 r. tytuł magistra prawa z wynikiem bardzo dobrym. W latach 1998–2001 odbyła aplikację sądową etatową w okręgu Sądu Okręgowego w Świdnicy. W kwietniu 2001 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dobrym. Następnie kontynuowała edukację prawniczą w Wielkiej Brytanii, gdzie w latach 2003–2004 odbyła studia prawnicze na BPP Professional Education Law School i uzyskała dyplom tej uczelni z zakresu prawa, a następnie w 2006 r. na tej samej Uczelni ukończyła studia podyplomowe z zakresu „Praktyki Prawnej” z wyróżnieniem. W czasie studiów zagranicznych oraz po ich ukończeniu świadczyła pracę na terenie Wielkiej Brytanii – w okresie od 2 stycznia 2002 r. do 31 sierpnia 2003 r. jako młodszy asystent księgowości biurowej w firmie biegłych księgowych, a w okresie od 20 listopada 2006 r. do 19 września 2008 r. jako pracownik firmy medialnej. Z dniem 1 maja 2011 r. zatrudniona została na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym we Wrocławiu w I Wydziale Cywilnym, w którym pracuje do chwili obecnej.

Pani Alicja Katarzyna Matuszczyk otrzymała pozytywną ocenę kwalifikacji sporządzoną przez sędziego wizytatora do spraw cywilnych, z której wynika, że jest osobą pracowitą i niezwykle ambitną. Dysponuje doświadczeniem potrzebnym w pracy sędziego, a także umiejętnością logicznego myślenia i dostrzegania problemów istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy. Kandydatka prezentuje w pełni profesjonalne podejście do nałożonych obowiązków, z dużym zaangażowaniem wykonuje powierzone zadania. Sędzia wizytator ocenił, że Pani Alicja Katarzyna Matuszczyk posiada wszelkie predyspozycje uzasadniające pozytywną prognozę należytego wykonywania przez nią zawodu sędziego, a zasób jej wiedzy i zdobyte doświadczenie zawodowe dają podstawę do wniosku, że podoła obowiązkowi na tym stanowisku.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacji oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Kwalifikacje zawodowe Pani Alicji Katarzyny Matuszczyk zostały ocenione pozytywnie w sporządzonej na użytek postępowania nominacyjnego ocenie kwalifikacji, której motywy zostały wyżej przytoczone. Kandydatka zdobyła ponad pięcioletnie doświadczenie zawodowe w pracy na stanowisku asystenta sędziego w sądzie okręgowym, poprzedzone poszerzeniem wykształcenia prawniczego i pracą zarobkową na terenie Wielkiej Brytanii. Przedstawiona Krajowej Radzie Sądownictwa dokumentacja dotycząca jej dorobku

zawodowego, wyniki lustracji pracy, a także uzyskanie przez Panią Alicję Katarzynę Matuszczyk wzorowej opinii Kolegium Sądu Okręgowego we Wrocławiu oraz najwyższego wyniku głosowania na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego we Wrocławiu wskazały na jej kandydaturę jako wypełniającą w wysokim stopniu wymagania stawiane kandydatom na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Pozostałe zgłoszone na wolne stanowisko sędziowskie kandydatki posiadają również wieloletnie doświadczenie w pracy w zawodach uprawniających do ubiegania się o stanowisko sędziego sądu rejonowego i uzyskały pozytywne w oceny kwalifikacji.

Pani Barbara Olczyk zawód asystenta sędziego wykonywała od kwietnia 2006 r. do października 2006 r. w Sądzie Okręgowym we Wrocławiu w wydziale gospodarczym, a od stycznia 2008 r. w wydziale cywilnym odwoławczym. Przy ocenie jej kandydatury Krajowa Rada Sądownictwa miała na uwadze, że rzeczywisty okres wykonywania obowiązków asystenckich przez kandydatkę był krótszy, gdyż w okresie od 2 sierpnia 2010 r. do 2 stycznia 2011 r. była nieobecna w pracy z przyczyn usprawiedliwionych. W ocenie kwalifikacji dotyczącej tej kandydatury na wolne stanowisko sędziowskie zawarto konkluzję, że ma ona wszelkie predyspozycje uzasadniające pozytywną prognozę należytego wykonywania zawodu sędziego.

Pani Magdalena Monika Ptak od kwietnia 2008 r. wykonuje zawód asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym we Wrocławiu, przy czym od maja 2008 r. została przydzielona do wydziału pracy i ubezpieczeń społecznych tego Sądu. Przy ocenie jej kandydatury Krajowa Rada Sądownictwa miała na uwadze, że rzeczywisty okres wykonywania obowiązków asystenckich przez tę kandydatkę był krótszy, gdyż w okresie od 23 sierpnia 2011 r. do 6 lutego 2012 r. oraz od 21 kwietnia 2012 r. do 31 grudnia 2013 r. była nieobecna w pracy z przyczyn usprawiedliwionych. Jej kwalifikacje zawodowe zostały ocenione pozytywnie w ocenie kwalifikacji, w której wskazano, że jest odpowiednim kandydatem do wykonywania zawodu sędziego, nie tylko z uwagi na odpowiednie przygotowanie zawodowe, związane z wieloletnim doświadczeniem na stanowisku asystenta sędziego oraz zdobytą w tym czasie wiedzą merytoryczną, ale także z uwagi na posiadane predyspozycje i cechy charakteru.

Pani Sylwia Tusk-Szpilewska wykonuje zawód radcy prawnego od 2004 r., w tym od września 2013 r. prowadzi indywidualną kancelarię radcy prawnego. Jej praca została pozytywnie oceniona przez wizytatora ds. gospodarczych i wizytatora ds. cywilnych. Sędzia wizytator ds. gospodarczych wyraził pogląd, że kandydatka spełnia wymagania odnoszące się do kandydata na stanowisko sędziego sądu rejonowego, zdobyła odpowiedni poziom wiedzy

prawniczej i legitymuje się doświadczeniem zawodowym obejmującym prowadzenie spraw z zakresu prawa gospodarczego. Sędzia wizytator ds. cywilnych podkreślił, że Pani Sylwia Tusk-Szpilewska prezentuje wysoki poziom wiedzy prawniczej, rzetelności oraz doświadczenia życiowego, jest dobrym i skutecznym radcą prawnym.

Praca Pani Sylwii Tusk-Szpilewskiej została oceniona również przez wizytatora ds. pracy i ubezpieczeń społecznych, który wskazał na dobrą znajomość przepisów prawa i umiejętności dokonywania ich wykładni oraz na sprawność, staranność, rzetelność i terminowość dokonywanych przez nią czynności procesowych. Podkreślił, że kandydatka prawdopodobnie ma predyspozycje do zawodu sędziowskiego, przedstawione do oceny akta dotyczą jednak niewielkiego przekroju tematycznego spraw z zakresu prawa pracy, co uniemożliwiło sformułowanie bardziej wszechstronnych i jednoznacznych pozytywnie wniosków. Po zapoznaniu się ze złożonymi przez kandydatkę uwagami do oceny, sędzia wizytator podtrzymał sformułowaną ocenę kwalifikacji. Krajowa Rada Sądownictwa po zapoznaniu się ze złożonymi przez kandydatkę uwagami i stanowiskiem sędziego wizytatora uznała poprawność oceny kwalifikacji.

Krajowa Rada Sądownictwa dokonując wyboru kandydatury Pani Alicji Katarzyny Matuszczyk miała na uwadze, że pozostałe zgłoszone na wolne stanowisko kandydatki posiadają również wieloletnie doświadczenie zawodowe oraz uzyskały pozytywne oceny kwalifikacji. Rada przyjęła jednak, że zdobyte przez wybraną kandydatkę doświadczenie zawodowe jest wystarczające do powołania na wolne stanowisko sędziowskie, a wypełnienie przez nią pozostałych kryteriów wyboru na wolne stanowisko sędziowskie, w wyższym stopniu od kontrkandydatek, uczyniło jej kandydaturę najlepszą w niniejszym postępowaniu nominacyjnym. Pozostałe uczestniczki postępowania uzyskały zdecydowanie niższe wyniki głosowania na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego we Wrocławiu od Pani Alicji Katarzyny Matuszczyk i, za wyjątkiem Pani Barbary Olczyk, gorsze opinie Kolegium Sądu Okręgowego we Wrocławiu, niższe oceny na dyplomie studiów wyższych, oraz, za wyjątkiem Pani Sylwii Tusk-Szpilewskiej, niższe oceny ze złożonych egzaminów zawodowych. Posiadając odpowiednie doświadczenie zawodowe oraz pozytywne oceny kwalifikacji wypełniły zatem w niższym stopniu pozostałe kryteria ustawowe wskazane w art. 35 ust. 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa od Pani Alicji Katarzyny Matuszczyk.

4. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatki na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminu zawodowego.

Pani Alicja Katarzyna Matuszczyk otrzymała ocenę bardzo dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz ocenę dobrą z egzaminu sędziowskiego.

Pani Barbara Olczyk otrzymała ocenę dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz ocenę dostateczną plus z egzaminu sędziowskiego.

Pani Magdalena Monika Ptak otrzymała ocenę dobrą plus na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz ocenę dostateczną plus z egzaminu sędziowskiego.

Pani Sylwia Tusk-Szpilewska otrzymała ocenę dostateczną na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz ocenę dobrą plus z egzaminu radcowskiego.

Mając na uwadze powyższe Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła, że Pani Alicja Katarzyna Matuszczyk uzyskała najwyższą ocenę na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych ze wszystkich kandydatek uczestniczących w tym postępowaniu oraz drugą w kolejności po Pani Sylwii Tusk-Szpilewskiej ocenę z egzaminu zawodowego. Rada uznała jednak, że różnica pomiędzy ocenami uzyskanymi przez wybraną kandydatkę, a Panią Sylwię Tusk-Szpilewską z egzaminu zawodowego jest niewystarczająca do rozstrzygnięcia konkursu na korzyść Pani Sylwii Tusk-Szpilewskiej z uwagi na uzyskanie przez nią słabszej opinii Kolegium Sądu Okręgowego we Wrocławiu, zdecydowanie niższego wyniku głosowania na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego we Wrocławiu oraz niższej oceny na dyplomie wyższych studiów prawniczych.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła poparcie Kolegium Sądu Okręgowego we Wrocławiu i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego we Wrocławiu.

Kolegium Sądu Okręgowego we Wrocławiu, na posiedzeniu 13 września 2016 r., przyznało Pani Alicji Katarzynie Matuszczyk wzorową ocenę (5 ocen wzorowych, 1 ocena bardzo dobra) z łączną średnią punktów wynoszącą 5,83. Pozostałe kandydatki otrzymały: Pani Barbara Olczyk jednogłośnie wzorową ocenę z łączną średnią punktów wynoszącą 6, Pani Magdalena Monika Ptak dobrą ocenę z łączną średnią punktów wynoszącą 4,33, Pani Sylwia Tusk-Szpilewska dobrą ocenę z łączną średnią punktów wynoszącą 4.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego we Wrocławiu 15 września 2016 r. na kandydaturę Pani Alicji Katarzyny Matuszczyk oddano 53 głosy „za”, 7 głosów „przeciw” i 9 głosów „wstrzymujących się”. Pozostałe kandydatki otrzymały: Pani Barbara Olczyk 36 głosów „za”, 19 głosów „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących się”, Pani Magdalena Monika Ptak 5 głosów „za”, 29 głosów „przeciw”, 35 głosów „wstrzymujących się”, Pani Sylwia Tusk-Szpilewska 7 głosów „za”, 35 głosów „przeciw”, 28 głosów „wstrzymujących się”.

Kandydatura Pan Alicji Katarzyny Matuszczyk uzyskała zatem najwyższe poparcie na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego we Wrocławiu oraz należy do jednej z dwóch uczestniczek postępowania, których kandydatury zostały ocenione jako wzorowe przez Kolegium Sądu Okręgowego we Wrocławiu. Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że znikoma różnica w uzyskanej przez wybraną kandydatkę i Panią Barbarę Olczyk średniej liczby punktów w trakcie głosowania na posiedzeniu Kolegium Sądu, nie stanowi okoliczności przeważającej na korzyść kandydatury Pani Barbary Olczyk z uwagi na otrzymanie przez nią zdecydowanie niższego poparcia na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego we Wrocławiu od wybranej kandydatki.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziowskie kandydatury Pani Alicji Katarzyny Matuszczyk zdecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności wieloletnie doświadczenie zawodowe, pozytywna ocena kwalifikacyjna, oceny na dyplomie wyższych studiów prawniczych i z egzaminu zawodowego, a także wzorowa opinia Kolegium i najwyższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego we Wrocławiu.

Z powyższego wynika, że kandydatury: Pani Barbary Olczyk, Pani Magdaleny Moniki Ptak i Pani Sylwii Tusk-Szpilewskiej nie były bardziej odpowiednie od kandydatury Pani Alicji Katarzyny Matuszczyk, gdyż w niższym stopniu wypełniły łącznie kryteria oceny kandydatów na stanowisko sędziego sądu rejonowego określone w art. 35 ust. 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa.

7. Wyżej wskazane okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 12 października 2016 r. na kandydaturę:

- Pani Alicji Katarzyny Matuszczyk oddano 11 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pani Barbary Olczyk nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, oddano 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Magdaleny Moniki Ptak nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, i 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Sylwii Tusk-Szpilewskiej nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, i 11 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
płk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego



POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1-3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. z 2016 r., poz. 976).