

**UCHWAŁA NR 679/2016**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 11 października 2016 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu  
na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Dąbrowie Górniczej,  
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2016 r., poz. 296**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2016., poz. 976), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. **przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Dąbrowie Górniczej kandydaturę Pani Sylwii Anny Jagodzińskiej – radcy prawnego,**

2. **nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Dąbrowie Górniczej kandydatur:**

- Pani Sylwii Katarzyny Banach – adwokata,
- Pana Michała Andrzeja Dudzińskiego – referendarza sądowego,
- Pani Małgorzaty Marii Fałdygi-Szeczówki – asystenta sędziego,
- Pani Elizy Danuty Frąckiewicz – adwokata,
- Pani Anety Marii Garbacz-Butler – referendarza sądowego,
- Pana Tomasza Andrzeja Kaczmarzkiego – referendarza sądowego,
- Pani Izabeli Joanny Korzeniowskiej – radcy prawnego,
- Pani Joanny Ewy Rębacz – asystenta sędziego.

**UZASADNIENIE**

**I**

Na wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Dąbrowie Górniczej, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2016 r. pod poz. 296 zgłosiło się dziewięcioro wyżej wymienionych kandydatów.

## II

Na posiedzeniu 10 października 2016 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował, przeprowadził naradę i postanowił rekomendować bezwzględną większością głosów Krajowej Radzie Sądownictwa na stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Dąbrowie Górniczej kandydaturę Pani Sylwii Anny Jagodzińskiej. Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatów doświadczenia zawodowego, opiniami służbowymi, ocenami na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i ocenami z egzaminów zawodowych oraz wynikami głosowania Kolegium Sądu Okręgowego w Katowicach i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Katowicach.

W posiedzeniu zespołu uczestniczył przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej – adwokat Ziemisław Gintowt, który poparł kandydatury adwokatów uczestniczących w niniejszym postępowaniu konkursowym.

W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył prawidłowo zawiadomiony przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych.

Przedstawiając powyższe stanowisko zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust. 1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

## III

Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydaci biorący udział w konkursie spełniają wymagania ustawowe określone w art. 61 § 1 i 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2015 r., poz. 133 ze zm.) w zw. z art. 65 ustawy z 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (Dz. U. z 2016 r., poz. 150, ze zm.).



Rada podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa i uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe, opinie służbowe, oceny ze studiów i z egzaminu sędziowskiego oraz uzyskane poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Katowicach i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Katowicach.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko zespołu, uznała, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Dąbrowie Górniczej zostanie przedstawiona kandydatura Pani Sylwii Anny Jagodzińskiej.

1. Pani Sylwia Anna Jagodzińska urodziła się w 1978 r. w Sosnowcu. W 2002 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach, uzyskując tytuł magistra prawa z wynikiem ogólnym bardzo dobrym. W okresie od 1 września 2001 r. do 31 marca 2003 r. była zatrudniona na stanowisku asystenta radcy prawnego w Kancelarii Radcy Prawnego Iwony Ładowskiej-Gałki w Sosnowcu. Po odbyciu aplikacji sądowej, początkowo pozaetatowej, a następnie etatowej w okręgu Sądu Okręgowego w Katowicach, złożyła we wrześniu 2006 r. egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Opolu z dnia 6 listopada 2006 r. została wpisana na listę radców prawnych. Od 16 października 2006 r. do 30 kwietnia 2007 r. była zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Dąbrowie Górniczej. Powierzone obowiązki wykonywała w V Wydziale Gospodarczym tego Sądu. W okresie od 2 maja 2007 r. do 27 lutego 2011 r. wykonywała zawód radcy prawnego w Kancelarii Radcy Prawnego Iwony Ładowskiej-Gałki w Sosnowcu. Następnie, na swój wniosek, została wpisana uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Katowicach z dnia 17 października 2007 r. na listę radców prawnych prowadzoną przez tę Radę, na skutek przeniesienia z Okręgowej Izby Radców Prawnych w Opolu. W okresie od 1 czerwca 2009 r. do 27 czerwca 2011 r. była członkiem rady nadzorczej w Katowickie Wodociągi Spółka Akcyjna z siedzibą w Katowicach. Od 10 marca 2011 r. prowadzi indywidualną kancelarię radcy prawnego w Dąbrowie Górniczej. Od 1 lipca 2013 r. jest także zatrudniona na podstawie umowy o pracę w wymiarze ½ etatu na stanowisku radcy prawnego w firmie „Usługi Ekonomiczne” Ewelina Kowalewska-Rabsztyń w Dąbrowie Górniczej. Ponadto w okresie od 11 maja 2015 r. do 26 czerwca 2015 r. prowadziła zajęcia dydaktyczne z przedmiotu „Wybrane elementy prawa cywilnego i gospodarczego” w ramach studiów podyplomowych z zakresu prawa zamówień publicznych

w Wyższej Szkole „Humanitas” w Sosnowcu. Kandydatka podnosi swoje kwalifikacje zawodowe poprzez uczestnictwo w szkoleniach organizowanych przez Ogólnopolskie Centrum Edukacji i Samorządu w Warszawie, Krajową Izbę Radców Prawnych i Okręgową Izbę Radców Prawnych w Katowicach.

Praca i kwalifikacje zawodowe Pani Sylwii Anny Jagodzińskiej zostały ocenione bardzo dobrze przez Panią Magdalenę Rybicką – sędziego wizytatora do spraw cywilnych w Sądzie Okręgowym w Katowicach. Zdaniem opiniującej kandydatka zdobyła dużą wiedzę prawniczą, którą z powodzeniem wykorzystuje w praktyce zawodowej. W jej ocenie, doświadczenie zdobyte podczas wykonywania zawodu radcy prawnego w połączeniu z umiejętnościami uzyskanymi w trakcie odbywania aplikacji sądowej oraz pracy na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Dąbrowie Górniczej, dają rękojmię prawidłowego wykonywania przez kandydatkę obowiązków sędziego.

2. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie zdobyła doświadczenie zawodowe w pracy na stanowiskach asystenta radcy prawnego, asystenta sędziego, członka rady nadzorczej w spółce akcyjnej i radcy prawnego. Ponadto prowadziła także zajęcia dydaktyczne w Wyższej Szkole „Humanitas” w Sosnowcu.

Kwalifikacje Pani Sylwii Anny Jagodzińskiej zostały wysoko ocenione przez sędziego wizytatora. Kandydatka ta posiada bardzo dobrą znajomość przepisów prawa materialnego i procesowego. Sporządzane przez nią w okresie zatrudnienia na stanowisku asystenta sędziego projekty orzeczeń i uzasadnień były bardzo dobrze oceniane. W okresie wykonywania zawodu radcy prawnego pisma procesowe, są prawidłowe i prezentują wysoki poziom merytoryczny. Wskazana z wnioskiem o powołanie kandydatka stale podnosi swoje kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach zawodowych.

Pozostali uczestnicy niniejszej procedury nominacyjnej uzyskali pozytywne lub dobre oceny kwalifikacji, z których zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa nie wynika, by posiadali wyższe kwalifikacje zawodowe od kandydatki przedstawianej z wnioskiem o powołanie.

3. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów ze studiów i egzaminu zawodowego.

Pani Sylwia Katarzyna Banach uzyskała ocenę dobrą plus na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych. Egzamin sędziowski złożyła z oceną dostateczną plus.

Pan Michał Andrzej Dudziński uzyskał ocenę dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych. Egzamin sędziowski złożył z oceną celującą.



Pani Małgorzata Maria Fałdyga-Szecówka uzyskała ocenę dobrą plus na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych. Egzamin sędziowski złożyła z oceną dostateczną plus.

Pani Eliza Danuta Frąckiewicz uzyskała ocenę dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych. Egzamin adwokacki złożyła z wynikiem pozytywnym.

Pani Aneta Maria Garbacz-Butler uzyskała ocenę dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych. Egzamin sędziowski złożyła z oceną dostateczną plus.

Pani Sylwia Anna Jagodzińska uzyskała ocenę bardzo dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych. Egzamin sędziowski złożyła z oceną dobrą.

Pan Tomasz Andrzej Kaczmarski uzyskał ocenę dobrą plus na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych. Egzamin sędziowski złożył z oceną dobrą.

Pani Izabela Joanna Korzeniowska uzyskała ocenę dobrą plus na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych. Egzamin prokuratorski złożyła z oceną dobrą.

Pani Joanna Ewa Rębacz uzyskała ocenę bardzo dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych. Egzamin sędziowski złożyła z oceną dostateczną plus.

Kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie uzyskała najwyższą ocenę na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych spośród wszystkich kandydatów biorących udział w niniejszym konkursie. Z egzaminu zawodowego wyższą ocenę uzyskał jedynie Pan Michał Andrzej Dudziński, jednakże biorąc pod uwagę całokształt okoliczności sprawy, Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że kryterium to nie może samodzielnie w istotny sposób zaważyć na wyniku niniejszego postępowania nominacyjnego.

4. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Katowicach i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Katowicach.

Kolegium Sądu Okręgowego w Katowicach na posiedzeniu w dniu 29 sierpnia 2016 r. jednogłośnie – 6 głosami „za”, pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Sylwii Anny Jagodzińskiej, przyznając jej 29 punktów poparcia. Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Katowicach w dniu 19 września 2016 r. na tę kandydaturę oddano 54 głosy „za”, 4 głosy „przeciw” i 8 głosów „wstrzymujących się”.

Jedynie Pani Małgorzata Maria Fałdyga-Szecówka i Pani Joanna Ewa Rębacz, spośród pozostałych kandydatów uczestniczących w niniejszym konkursie, uzyskały jednogłośnie pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Katowicach z taką samą mocą poparcia jak Pani Sylwia Anna Jagodzińska (6 głosów „za” z mocą poparcia na poziomie 29 punktów), jednakże obie kandydatki uzyskały niższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów

okręgu Sądu Okręgowego w Katowicach – odpowiednio 41 głosów „za”, przy 6 głosach „przeciw” i 19 głosach „wstrzymujących się” (tj. o trzynaście głosów „za” mniej) i 42 głosy „za”, przy 6 głosach „przeciw” i 17 głosach „wstrzymujących się” (tj. o dwanaście głosów „za” mniej).

Żaden z pozostałych kandydatów biorących udział w konkursie nie uzyskał tak wysokiego poparcia Kolegium Sądu Okręgowego w Katowicach i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Katowicach dla swojej kandydatury, jak kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie.

5. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pani Sylwii Anny Jagodzińskiej zdecydował całokształt ocenionych okoliczności sprawy, w szczególności bardzo dobra ocena kwalifikacyjna, różnorodne doświadczenie zawodowe, wysokie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Katowicach i najwyższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Katowicach oraz oceny uzyskane na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i z egzaminu zawodowego.

6. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 11 października 2016 r. na kandydatury:

- Pani Sylwii Katarzyny Banach nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Michała Andrzeja Dudzińskiego nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Małgorzaty Marii Fałdygi-Szecówki nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Elizy Danuty Frąckiewicz nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anety Marii Garbacz-Butler nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,



- Pani Sylwii Anny Jagodzińskiej oddano 11 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pana Tomasza Andrzeja Kaczmarek nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw” i 10 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Izabeli Joanny Korzeniowskiej nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Joanny Ewy Rębacz nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa

plk Piotr Raczkowski  
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego

#### **POUCZENIE**

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87<sup>1</sup> k.p.c. (art. 44 ust. 1-3 ustawy z dnia 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2016., poz. 976).