

**UCHWAŁA NR 619/2016**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 13 września 2016 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu  
na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla  
Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu,  
ogłoszone w Monitorze Polskim z 2016 r., poz. 113**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2016, poz. 976) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- 1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu kandydaturę Pani Mirosławy Olgi Banasiewicz – referendarza sądowego,**
- 2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu kandydatur:**
  - Pani Agnieszki Lucyny Korbeckiej – asystenta sędziego,
  - Pani Jadwigi Mazurkiewicz – asystenta sędziego,
  - Pana Waldemara Sławomira Tumira – starszego referendarza,
  - Pana Bartosza Andrzeja Ziemblickiego – radcy prawnego.

**UZASADNIENIE**

**I**

Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2016 r. pod poz.113, zgłosiło się siedmioro kandydatów.

Wobec rezygnacji Pana Aleksandra Macieja Bricka oraz Pani Joanny Izabeli Jurewicz z ubiegania się o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu

rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu, Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła postępowania wszczęte w sprawie z ich zgłoszeń odpowiednio uchwałami: nr 504/2016 z 6 lipca 2016 r. oraz nr 517/2016 z 26 lipca 2016 r.

## II

Na posiedzeniu zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 25 lipca 2016 r. Przewodnicząca zespołu przedstawiła wniosek jednej z kandydatek Pani Agnieszki Lucyny Korbeckiej z dnia 20 lipca 2016 r. o przeprowadzenie rozmów ze wszystkimi kandydatami ubiegającymi się o wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2016 r. pod poz. 113.

Członkowie zespołu przeprowadzili naradę i zdecydowali jednogłośnie (4 głosami „za”) uwzględnić wniosek Pani Agnieszki Lucyny Korbeckiej o przeprowadzenie przez zespół rozmów ze wszystkimi kandydatami biorącymi udział w niniejszym postępowaniu nominacyjnym. Wniosek zespołu został uwzględniony przez Krajową Radę Sądownictwa podczas posiedzenia plenarnego 26 lipca 2016 r. (17 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”).

W trakcie posiedzenia 2 września 2016 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa przeprowadził rozmowy ze wszystkimi kandydatami ubiegającymi się o wolne stanowisko w niniejszym postępowaniu nominacyjnym, przeprowadził naradę i postanowił jednogłośnie (3 głosami „za”) rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu kandydaturę Pani Agnieszki Lucyny Korbeckiej.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust.1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa stwierdził m.in., że Pani Agnieszka Lucyna Korbecka ma wieloletnie i różnorodne doświadczenie zawodowe, otrzymała ocenę kwalifikacyjną, z której wynika, że wykazuje się wysokim poziomem wiedzy prawniczej oraz wzorowo wykonuje swoje obowiązki zawodowe, ukończyła studia prawnicze z oceną bardzo dobrą, złożyła egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą plus, uzyskała bardzo dobre opinie służbowe, bardzo dobrą opinię Kolegium Sądu Okręgowego we Wrocławiu, a także w dojrzały sposób zaprezentowała swoją kandydaturę podczas wysłuchania na posiedzeniu zespołu.

Na posiedzeniu zespołu nie stawił się przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych – prawidłowo powiadomiony o terminie.

### III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydaci biorący udział w tym postępowaniu nominacyjnym spełniają wymagania ustawowe określone w art. 61 § 1 i 2 pkt 4 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2015 r., poz. 133 ze zm.) w zw. z art. 65 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (Dz. U. z 2012 r., poz. 1230 ze zm.). Podejmując niniejszą uchwałę, Rada kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa i uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, opinie służbowe, ich doświadczenie zawodowe, oceny ze studiów i z egzaminu zawodowego, opinie Kolegium Sądu Okręgowego we Wrocławiu oraz poziom poparcia Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego we Wrocławiu.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa nie podzieliła stanowiska zespołu i uznała, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu zostanie przedstawiona kandydatura Pani Mirosławy Olgi Banasiewicz.

2. Pani Mirosława Olga Banasiewicz urodziła się w 1984 r. w Opolu. W 2008 r. ukończyła z wynikiem dobrym plus wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim. W okresie od 30 listopada 2009 r. do 30 listopada 2010 r. odbywała w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury aplikację ogólną a następnie od 28 lutego

2011 r. do 14 maja 2015 r. aplikację sędziowską którą ukończyła, uzyskując 111,9821 pkt. W dniach 6 i 7 sierpnia 2013 r. oraz 6 września 2013 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem bardzo dobrym, uzyskując 273,5 pkt. Decyzją Dyrektora Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury z dnia 25 września 2013 r. została skierowana do odbycia stażu na stanowisku referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Brzegu. Z dniem 15 listopada 2013 r. Prezes Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu mianował Panią Mirosławę Olę Banasiewicz referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Brzegu. Powierzone czynności wykonywała początkowo w V Wydziale Ksiąg Wieczystych, a od 15 sierpnia 2014 r. do chwili obecnej orzeka w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Brzegu. Staż referendarski, odbywany w ramach aplikacji sędziowskiej, ukończyła 14 maja 2015r., po czym pozostała na stanowisku referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Brzegu. W ramach podnoszenia kwalifikacji zawodowych kandydatka bierze udział m.in. w szkoleniach organizowanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury. Kandydatka legitymuje się bardzo dobrą znajomością języka angielskiego oraz włoskiego poświadczoną certyfikatami. Dysponuje również dobrą znajomością języka francuskiego, co potwierdza zaświadczenie wystawione przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Praca i kwalifikacje zawodowe Pani Mirosławy Olgi Banasiewicz zostały ocenione przez sędziego wizytatora do spraw wieczystoksięgowych. Zdaniem wizytatora kandydatka bardzo dobrze wywiązywała się z obowiązków powierzonych jej w ramach pracy w V Wydziale Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Brzegu. Opiniowana wykazała się dużym nakładem pracy, zdecydowanie ponadprzeciętną wiedzą prawniczą oraz umiejętnością podejmowania trafnych decyzji. Czynności wykonywała z zachowaniem ustawowych terminów. Prezentuje dobrą organizację pracy i wysoką efektywność. Uzasadnienia orzeczeń są jasne, czytelne i bardzo precyzyjnie oddają istotę sprawy oraz motywy rozstrzygnięć. W ocenie sędziego wizytatora kandydatka Pani Mirosławy Olgi Banasiewicz zasługuje na poparcie i ocenę bardzo dobrą.

Pani Mirosława Olga Banasiewicz otrzymała również ocenę kwalifikacji sporządzoną przez sędziego wizytatora do spraw cywilnych, z której wynika, że wyniki obrazujące poszczególne elementy jej pracy w obu wydziałach: ksiąg wieczystych oraz cywilnym Sądu Rejonowego w Brzegu, ocenić należy jako bardzo dobre. Żadnych zastrzeżeń nie budzi jakość jej orzecznictwa, a także sprawność i terminowość podejmowanych czynności. Kandydatka dysponuje umiejętnością podejmowania trafnych

decyzji i samodzielnej organizacji pracy. Opanowała bardzo dobrze technikę pracy referendarza. Ma ugruntowaną wiedzę w zakresie stosowanych przepisów postępowania cywilnego. Zdaniem sędziego wizytatora przebieg pracy kandydatki w Sądzie Rejonowym w Brzegu, osiągane bardzo dobre wyniki ilościowe i jakościowe, umiejętność wykorzystania posiadanej wiedzy prawniczej w praktyce oraz cechy osobiste, jak: kreatywność, pracowitość, sumiennosc, zdyscyplinowanie, zaangażowanie w wykonywanie powierzonych obowiązków, opanowanie i poczucie obowiązku, świadczy, że ma predyspozycje do pełnienia urzędu sędziego.

Kandydatka przedstawiła także bardzo dobre opinie służbowe sporządzone przez Prezesa Sądu Rejonowego w Brzegu i Przewodniczącą I Wydziału Cywilnego tego Sądu, a także sędziów patronów sporządzane za okres aplikacji sędziowskiej. Z opinii tych wynika, że Pani Mirosława Olga Banasiewicz prezentuje wysoki poziom wiedzy prawniczej oraz zdobyła doświadczenie życiowe i zawodowe niezbędne do pełnienia obowiązków sędziego. Jest sumienna, kreatywna, systematyczna oraz zaangażowana w realizację powierzonych zadań.

Kolegium Sądu Okręgowego we Wrocławiu na posiedzeniu 20 czerwca 2016 r. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Mirosławy Olgi Banasiewicz (6 głosów „za”, w tym: 6 ocen wzorowych), podkreślając, że kandydatka w stopniu wzorowym spełnia warunki do powołania jej na urząd sędziego sądu rejonowego. Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego we Wrocławiu 22 czerwca 2016 r. na jej kandydaturę oddano 46 głosów „za”, 16 głosów „przeciw”, 19 głosów „wstrzymujących się”, przy 6 głosach „nieważnych”.

Pozostali kandydaci uczestniczący w niniejszym postępowaniu nie wypełniają, w ocenie Krajowej Rady Sądownictwa, łącznie kryteriów wyboru w tak wysokim stopniu, jak kandydatka przedstawiona z wnioskiem o powołanie.

Pani Agnieszka Lucyna Korbecka urodziła się w 1980 r. w Kędzierzynie-Koźlu. W 2004 r. ukończyła z wynikiem bardzo dobrym wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim. Po odbyciu, w latach 2004-2007, aplikacji sądowej pozaetatowej w okręgu Sądu Okręgowego we Wrocławiu, we wrześniu 2007 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dobrym plus. W okresie od lipca 2005 r. do maja 2007 r. była zatrudniona na stanowisku referenta stażysty w V Wydziale Karnym Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu. Od 1 października 2007 r. kandydatka jest zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego, początkowo

w IV Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu, od 1 listopada 2007 r. w V Wydziale Karnym tego Sądu, a od 1 stycznia 2011 r. do chwili obecnej w IV Wydziale Karnym Odwoławczym Sądu Okręgowego we Wrocławiu. Jednocześnie od 1 września 2013 r. kandydatka pracuje w fundacji „NON LICET”, która zajmuje się pomocą ofiarom przestępstw i przemocy w rodzinie i zdobywa dodatkowe doświadczenie z zakresu prawa rodzinnego i cywilnego w szerokim zakresie. W ramach podnoszenia kwalifikacji zawodowych kandydatka bierze udział w szkoleniach m.in. organizowanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Praca i kwalifikacje zawodowe Pani Agnieszki Lucyny Korbeckiej zostały ocenione przez sędziego wizytatora do spraw karnych. W jego ocenie powierzone obowiązki zawodowe kandydatka wykonuje wzorowo. Opiniujący podkreślił wysoki poziom wiedzy opiniowanej oraz jej praktycznego przygotowania do wykonywania zawodu sędziego. Powierzone obowiązki wykonuje solidnie, sumiennie, systematycznie i rzetelnie. Jest bardzo dobrze zorganizowana i samodzielna przy realizacji powierzonych zadań. Ponadto jest osobą komunikatywną, życzliwą, o wysokiej kulturze osobistej. Zdaniem sędziego wizytatora wykazuje umiejętność pracy zarówno indywidualnej, jak i zespołowej. Projekty uzasadnień sporządza na bardzo wysokim poziomie merytorycznym. Zdobyte umiejętności i poziom wiedzy, zaangażowanie w wykonywaną pracę, pracowitość i sumienność oraz zdolności organizacyjne, w pełni pozwalają wnioskować, że Pani Agnieszka Lucyna Korbecka jest „doskonałym” kandydatem na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego. Ponadto sędzia wizytator podkreślił, że opinie służbowe wydane przez patronów, odnoszące się do okresu pracy kandydatki jako asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu oraz w Sądzie Okręgowym we Wrocławiu, bardzo pozytywnie oceniają sposób wykonywania powierzonych jej zadań.

Kolegium Sądu Okręgowego we Wrocławiu na posiedzeniu 20 czerwca 2016 r. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Agnieszki Lucyny Korbeckiej (6 głosów „za”, w tym: 1 ocena wzorowa, 4 oceny bardzo dobre, 1 ocena dobra), podkreślając, że kandydatka w stopniu bardzo dobrym spełnia warunki do powołania jej na urząd sędziego sądu rejonowego. Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego we Wrocławiu 22 czerwca 2016 r.

na jej kandydaturę oddano 37 głosów „za”, 19 głosów „przeciw”, 26 głosów „wstrzymujących się”, przy 5 głosach „nieważnych”.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi, opiniami służbowymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Pani Mirosława Olga Banasiewicz ma doświadczenie zawodowe zdobyte w pracy na stanowisku referendarza sądowego. Uzyskała bardzo pozytywne oceny kwalifikacji sporządzone przez: sędziego wizytatora do spraw wieczystoksięgowych oraz sędziego wizytatora do spraw cywilnych, z których wynika, m.in. że jej praca na stanowisku referendarza sądowego w obu wydziałach Sądu Rejonowego w Brzegu została oceniona bardzo dobrze.

Wprawdzie z oceny pracy i kwalifikacji Pani Agnieszki Lucyny Korbeckiej wynika, że powierzone jej obowiązki zawodowe wykonuje wzorowo, to jednak w ocenie Rady kwalifikacje zawodowe tych kandydatek są porównywalne, natomiast kandydatka przedstawiona z wnioskiem o powołanie uzyskała więcej ocen wzorowych na posiedzeniu Kolegium Sądu Okręgowego we Wrocławiu oraz więcej głosów poparcia Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego we Wrocławiu.

Pani Jadwiga Mazurkiewicz urodziła się w 1979 r. w Świdnicy. Po odbyciu, w latach 2004-2007 aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Świdnicy, we wrześniu 2007 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dostatecznym plus. Zdobyła doświadczenie w pracy na stanowisku asystenta sędziego (w sądzie rejonowym od maja do września 2006 r., w sądzie okręgowym od 5 do 30 listopada 2007 r., a od grudnia 2007 r. do chwili obecnej w sądzie apelacyjnym). Pani Jadwiga Mazurkiewicz otrzymała ocenę pracy i kwalifikacji, z której wynika, że jest wyróżniającym się asystentem sędziego i „znakomitym” kandydatem do wykonywania zawodu sędziego, jednakże złożyła egzamin sędziowski z oceną dostateczną plus. Kandydatka ta otrzymała ponadto niższą ocenę podczas posiedzenia Kolegium Sądu Okręgowego we Wrocławiu oraz niższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego we Wrocławiu.

Pan Waldemar Sławomir Tumir urodził się w 1966 r. w Lubaniu. Po odbyciu, w latach 1998-2001, aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego we Wrocławiu, w kwietniu 2001 r. złożył egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dostatecznym. Zdobył doświadczenie w pracy na stanowisku likwidatora szkód komunikacyjnych

(w BPU Polbrokers sp. z o. o. Oddział Wrocław od maja do grudnia 1992 r., a od stycznia 1993 r. do października 2000 r. w BLiOS „Blos” sp. z o.o. Oddział Wrocław), a także referendarza sądowego (w sądzie rejonowym od sierpnia 2001 r. do września 2011 r.) i starszego referendarza sądowego (w sądzie rejonowym od września 2011 r. do chwili obecnej). Z oceny pracy i kwalifikacji Pana Waldemara Sławomira Tumira wynika, że wyniki jego pracy zasługują na wysoką ocenę. Kandydat ten złożył jednak egzamin sędziowski z oceną dostateczną, a ponadto otrzymał niższą ocenę na posiedzeniu Kolegium Sądu Okręgowego we Wrocławiu i niższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego we Wrocławiu w porównaniu z Panią Mirosławą Olgą Banasiewicz.

Pan Bartosz Ziemblicki urodził się w 1983 r. w Niemodlinie. W latach 2010-2012 odbywał aplikację radcowską w Okręgowej Izbie Radców Prawnych we Wrocławiu. Zdobył doświadczenie zawodowe na stanowisku aplikanta radcowskiego (w ACTUM Kancelarii Radców Prawnych od czerwca 2009 r. do lutego 2011 r., a od lipca do września 2011 r. w Biz-Gate Lex Kancelarii Radców Prawnych), a także asystenta i adiunkta (na Uniwersytecie Ekonomicznym we Wrocławiu od października 2013 r. do chwili obecnej). Kandydat nie złożył egzaminu zawodowego, ponieważ przed terminem egzaminu radcowskiego uzyskał możliwość wpisania się na listę radców prawnych ze względu na stopień naukowy doktora nauk prawnych. W 2012 r. uzyskał bowiem stopień naukowy doktora nauk prawnych w zakresie prawa nadany uchwałą Rady Wydziału Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego po obronie rozprawy doktorskiej na temat „Ochrona praw człowieka w systemie Światowej Organizacji Handlu”. Kandydat ten został wpisany na listę radców prawnych na podstawie art. 24 w zw. z art. 25 ust. 1 pkt 5 lit b ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych we Wrocławiu nr 511/2012 z dnia 20 listopada 2012 r. Pan Bartosz Andrzej Ziemblicki otrzymał ocenę pracy i kwalifikacji, z której wynika, że jest dobrym kandydatem na stanowisko sędziego sądu rejonowego, co oznacza, że został oceniony niżej w porównaniu z kandydaturą przedstawioną z wnioskiem o powołanie.

Niniejsza procedura konkursowa dotyczy jednego wolnego stanowiska sędziowskiego, zatem Rada musiała dokonać wyboru jednego kandydata spośród osób biorących udział w konkursie. Mimo że kandydaci nieprzedstawieni z wnioskiem o powołanie dysponują odpowiednim doświadczeniem zawodowym do ubiegania się



o powołanie na stanowisko sędziego sądu rejonowego, to jednak kandydatka przedstawiona z wnioskiem o powołanie spełnia, w ocenie Rady, w najwyższym stopniu kryteria wyboru. Za takim wnioskiem przemawiają jej wysokie kwalifikacje merytoryczne, zdobyte doświadczenie zawodowe, a także najwyższa ocena Kolegium Sądu Okręgowego we Wrocławiu i najwyższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego we Wrocławiu.

4. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomie wyższych studiów prawnych oraz z egzaminu zawodowego.

Pani Mirosława Olga Banasiewicz uzyskała ocenę dobrą plus ze studiów, zaś egzamin sędziowski złożyła z oceną bardzo dobrą.

Kandydaci nieprzedstawiani z wnioskiem o powołanie uzyskali odpowiednio: Pani Agnieszka Lucyna Korbecka ocenę bardzo dobrą ze studiów i ocenę dobrą plus z egzaminu sędziowskiego, Pani Jadwiga Mazurkiewicz ocenę dobrą ze studiów i ocenę dostateczną plus z egzaminu sędziowskiego, Pan Waldemar Sławomir Tumir ocenę dobrą ze studiów i ocenę dostateczną z egzaminu sędziowskiego, Pan Bartosz Andrzej Ziemblicki ocenę dobrą plus ze studiów.

Pan Bartosz Andrzej Ziemblicki nie złożył egzaminu zawodowego, uzyskał natomiast stopień doktora nauk prawnych w zakresie prawa.

Pani Agnieszka Lucyna Korbecka w porównaniu do wybranej kandydatki otrzymała wprawdzie wyższą ocenę ze studiów, to jednak różnica była niewielka i nie miała istotnego znaczenia dla wyniku konkursu, w szczególności, że Pani Mirosława Olga Banasiewicz uzyskała wyższe poparcie środowiska sędziowskiego.

5. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę opinie Kolegium Sądu Okręgowego we Wrocławiu oraz oceny Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego we Wrocławiu.

Kolegium Sądu Okręgowego we Wrocławiu na posiedzeniu 20 czerwca 2016 r. zaopiniowało wszystkie kandydatury jednogłośnie pozytywnie (6 głosów „za”), stwierdzając, że:

- Pani Mirosława Olga Banasiewicz w stopniu wzorowym spełnia warunki do powołania na urząd sędziego sądu rejonowego (6 ocen wzorowych),

- Pani Agnieszka Lucyna Korbecka w stopniu bardzo dobrym spełnia warunki do powołania na urząd sędziego sądu rejonowego (1 ocena wzorowa, 4 oceny bardzo dobre, 1 ocena dobra),

- Pani Jadwiga Mazurkiewicz w stopniu dobrym spełnia warunki do powołania na urząd sędziego sądu rejonowego (2 oceny bardzo dobre, 4 oceny dobre),
- Pan Waldemar Sławomir Tumir w stopniu bardzo dobrym spełnia warunki do powołania na urząd sędziego sądu rejonowego (4 oceny bardzo dobre, 2 oceny dobre),
- Pan Bartosz Andrzej Ziemblicki w stopniu bardzo dobrym spełnia warunki do powołania na urząd sędziego sądu rejonowego (1 ocena wzorowa, 2 oceny bardzo dobre, 3 oceny dobre).

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego we Wrocławiu 22 czerwca 2016 r. na kandydaturę:

- Pani Mirosławy Olgi Banasiewicz oddano 46 głosów „za”, 16 głosów „przeciw”, 19 głosów „wstrzymujących się”, przy 6 głosach „nieważnych”,
- Pani Agnieszki Lucyny Korbeckiej oddano 37 głosów „za”, 19 głosów „przeciw”, 26 głosów „wstrzymujących się”, przy 5 głosach „nieważnych”,
- Pani Jadwigi Mazurkiewicz oddano 11 głosów „za”, 30 głosów „przeciw”, 37 głosów „wstrzymujących się”, przy 9 głosach „nieważnych”,
- Pana Waldemara Sławomira Tumira oddano 35 głosów „za”, 27 głosów „przeciw”, 22 głosy „wstrzymujące się”, przy 3 głosach „nieważnych”,
- Pana Bartosza Andrzeja Ziemblickiego oddano 16 głosów „za”, 32 głosy „przeciw”, 31 głosów „wstrzymujących się”, przy 8 głosach „nieważnych”.

Wprawdzie wszyscy kandydaci uzyskali jednogłośnie pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego we Wrocławiu, to jednak Pani Mirosława Olga Banasiewicz otrzymała najwyższą ocenę Kolegium Sądu Okręgowego we Wrocławiu oraz najwyższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego we Wrocławiu.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pani Mirosławy Olgi Banasiewicz zdecydował całokształt (łącznie ocenionych) okoliczności przedmiotowej sprawy, w szczególności jej doświadczenie zawodowe, bardzo pozytywne wnioski sędziów wizytatorów płynące z ocen kwalifikacji, bardzo pozytywne opinie służbowe, ukończenie z bardzo dobrym wynikiem aplikacji sędziowskiej w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, poparcie Kolegium Sądu Okręgowego we Wrocławiu oraz najwyższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego we Wrocławiu.

Pozostali kandydaci w ocenie Rady nie spełniają kryteriów wyboru łącznie w tak wysokim stopniu, jak Pani Mirosława Olga Banasiewicz, co zostało omówione powyżej.

7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 13 września 2016 r. na kandydaturę:

- Pani Mirosławy Olgi Banasiewicz oddano 11 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, przy 7 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura ta uzyskała bezwzględną większość głosów,

- Pani Agnieszki Lucyny Korbeckiej oddano 4 głosy „za”, nie oddano głosów „przeciw”, oddano 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Jadwigi Mazurkiewicz nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pana Waldemara Sławomira Tumira nie oddano głosów „za”, oddano 5 głosów „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pana Bartosza Andrzeja Ziemblickiego nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

WICEPRZEWODNICZĄCY  
Krajowej Rady Sądownictwa  
płk Piotr Rączkowski  
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego



#### POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87<sup>1</sup> k.p.c. (art. 44 ust. 1 – 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2016, poz. 976).