

UCHWAŁA NR 569/2016
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 28 lipca 2016 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Krakowie,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2016 r., poz. 211**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2016 r., poz. 976), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- 1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Krakowie kandydaturę Pana Pawła Dariusza Czepiela - sędziego Sądu Okręgowego w Krakowie,**
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Krakowie kandydatur:
 - Pani Elżbiety Józefy Bednarczuk - sędziego Sądu Okręgowego w Krakowie,
 - Pani Izabelli Elżbiety Dyki - sędziego Sądu Okręgowego w Krakowie.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Apelacyjnym w Krakowie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2016 r. pod poz. 211 zgłosiło się troje powyżej wymienionych kandydatów oraz Pani Beata Kurdziel, wobec której Krajowa Rada Sądownictwa uchwałą nr 512/2016 z 6 lipca 2016 r. umorzyła postępowanie z uwagi na cofnięcie zgłoszenia.

II

Na posiedzeniu w dniu 25 lipca 2016 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował, przeprowadził naradę i postanowił jednogłośnie rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Apelacyjnym w Krakowie kandydaturę Pana Pawła Dariusza Czepiela.

Przedstawiając powyższe Zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust.1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że za rekomendowaniem kandydatury Pana Pawła Dariusza Czepiela przemawiają: wysokie kwalifikacje merytoryczne potwierdzone oceną kwalifikacyjną, bardzo dobre wyniki orzecznicze, wysoki poziom wiedzy prawniczej, posiadany stopień naukowy doktora nauk prawnych, zaangażowanie w pracę naukową, liczne publikacje naukowe. W ocenie zespołu kandydat wykazał swoje umiejętności i wiedzę merytoryczną także w trakcie pracy orzeczniczej podczas delegacji w Sądzie Apelacyjnym w Krakowie oraz uzyskał najwyższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Krakowskiej i jednogłośnie pozytywną opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego w Krakowie.

III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydaci biorący udział w konkursie spełniają wymagania ustawowe określone w art. 64 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2015 r. poz. 133 ze zm.). Rada podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa i uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe, opinie

przełożonych, oceny ze studiów i z egzaminów zawodowych oraz wyniki głosowania Kolegium Sądu Apelacyjnego w Krakowie i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Krakowskiej.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko zespołu uznała, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Krakowie zostanie przedstawiona kandydatura Pana Pawła Dariusza Czepiela.

2. Pan Paweł Dariusz Czepiel urodził się w 1969 r. w Nowym Targu. W 1993 r. ukończył studia prawnicze na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie z wynikiem bardzo dobrym. Po odbyciu w latach 1993-1995 aplikacji sądowej pozaetatowej w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Krakowie, we wrześniu 1995 r. złożył egzamin sędziowski z wynikiem dobrym. Z dniem 15 grudnia 1995 r. został mianowany na stanowisko asesora sądowego w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie, orzekał w IV Wydziale Gospodarczym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 21 lipca 1997 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie, gdzie do 31 grudnia 1997 r. orzekał w IV Wydziale Gospodarczym, od 1 stycznia 1998 r. do 14 stycznia 1999 r. w VII Wydziale Gospodarczym Rejestrze Zastawów, a od 15 stycznia 1999 r. ponownie w IV Wydziale Gospodarczym, pełniąc od 1 grudnia 2002 r. do 31 grudnia 2003 r. obowiązki Przewodniczącego tego Wydziału. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 15 grudnia 2003 r. został delegowany do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Krakowie, gdzie orzekał w IX Wydziale Gospodarczym tego Sądu. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 14 lipca 2006 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Krakowie, gdzie nadal orzeka w IX Wydziale Gospodarczym. W okresie od listopada 2011 r. do grudnia 2015 r. był wielokrotnie delegowany przez Prezesa Sądu Apelacyjnego w Krakowie do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Krakowie. W 2014 r., 2015 r. i w 2016 r. był członkiem Komisji Egzaminacyjnej nr 5 oraz nr 2 do przeprowadzenia egzaminu radcowskiego z siedzibą w Krakowie (egzaminator z zakresu prawa gospodarczego).

Ponadto kandydat w latach 1993-1995 był zatrudniony na stanowisku asystenta w Katedrze Administracyjnego Prawa Gospodarczego i Ochrony Środowiska na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego. W latach 1995-2010 pracował na stanowisku asystenta, a w latach 2010-2015 na stanowisku adiunkta w Katedrze Prawa Ochrony Środowiska na Wydziale Prawa i Administracji tego Uniwersytetu. W 2001 r. na

podstawie rozprawy pt. „Eko-Audyt jako instrument prawny zintegrowanej ochrony środowiska w przedsiębiorstwie” uzyskał stopień doktora nauk prawnych. Jest autorem licznych publikacji prawniczych.

Kandydat posiada certyfikat znajomości języka angielskiego FCE.

Pan Paweł Dariusz Czepiel otrzymał bardzo dobrą ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez sędziego wizytatora do spraw gospodarczych. Opiniujący wskazał, że kandydat wykazuje się wysokim poziomem wiedzy prawniczej, popartej szczegółową znajomością orzecznictwa Sądu Najwyższego oraz poglądów doktryny. Duże zaangażowanie i prawidłowa metodyka pracy oraz sprawność w prowadzeniu postępowań pozwala opiniowanemu na osiągnięcie dobrych wyników statystycznych. Sędzia wizytator podkreślił, że w okresie objętym oceną żadne z orzeczeń wydanych przez Sąd pod przewodnictwem Pana Pawła Dariusza Czepiela nie zostało uchylone. W konkluzji opiniujący stwierdził, że kandydat spełnia wszelkie warunki merytoryczne niezbędne do objęcia stanowiska sędziego sądu apelacyjnego, będąc przy tym osobą sumienną, o wysokiej kulturze osobistej.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Krakowie na posiedzeniu w dniu 10 czerwca 2016 r. zaopiniowało kandydata jednomyślnie pozytywnie. Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Apelacji Krakowskiej na posiedzeniu w dniu 24 czerwca 2016 r. zaopiniowało jego kandydaturę: 50 głosami „za” przy 20 głosach „przeciw”.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Wszyscy uczestnicy niniejszego postępowania nominacyjnego posiadają doświadczenie orzecznicze w pracy na stanowisku asesora sądowego, sędziego sądu rejonowego oraz sędziego sądu okręgowego.

Pan Paweł Dariusz Czepiel uzyskał bardzo dobrą ocenę kwalifikacyjną, z której wynika, że w pełni zasługuje na objęcie stanowiska sędziego Sądu Apelacyjnego w Krakowie, a analiza jego pracy i orzecznictwa pozwala ocenić tę kandydaturę niezwykle wysoko. Duże zaangażowanie i prawidłowa metodyka pracy oraz sprawność w prowadzeniu postępowań pozwala kandydatowi na osiągnięcie dobrych wyników statystycznych. Podkreślić należy, że w okresie objętym oceną nie uchylono żadnego z orzeczeń wydanych przez Sąd pod przewodnictwem Pana Pawła Dariusza Czepiela. Pan sędzia wykazuje się wysokim poziomem wiedzy prawniczej, a sędzia wizytator w ocenie zaznaczył, że Pan Paweł Dariusz Czepiel jest wiodącym sędzią w wydziale, w którym orzeka. W jego referacie znajdują się sprawy szczególnie skomplikowane,

w tym po uchyleniu i przekazaniu Sądowi Okręgowemu do ponownego rozpoznania. Ponadto w odróżnieniu do pozostałych kandydatów Pan Paweł Dariusz Czepiel posiada wieloletni dorobek naukowo-dydaktyczny, uzyskał stopień naukowy doktora nauk prawnych, jest autorem wielu publikacji prawniczych, a także uczestniczył w konferencjach naukowych.

Z oceny kwalifikacyjnej dotyczącej pracy Pani Izabelli Elżbiety Dyki również wynika, że jest ona bardzo dobrym kandydatem do objęcia stanowiska sędziego sądu apelacyjnego. Kandydatka ta ukończyła podyplomowe studium prawa cywilnego w Instytucie Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk i jest autorką jednej publikacji prawniczej. W ocenie Rady nie jest ona jednak kandydatem lepszym niż Pan Paweł Dariusz Czepiel, który poza wyjątkowo wysokimi kwalifikacjami zawodowymi, co podkreślono w jego ocenie kwalifikacyjnej, wyróżnia się także posiadaniem stopniem naukowym doktora nauk prawnych oraz wieloletnim dorobkiem naukowo-dydaktycznym. Ponadto Pani Izabella Elżbieta Dyka uzyskała zdecydowanie niższe od Pana Pawła Dariusza Czepiela poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Krakowskiej.

Pani Elżbieta Józefa Bednarczuk otrzymała ocenę kwalifikacyjną, z której wynika, że daje gwarancję rzetelnego i prawidłowego wykonywania obowiązków sędziego sądu apelacyjnego i w pełni zasługuje, aby rekomendować ją na to stanowisko. Ponadto ukończyła podyplomowe studium prawa cywilnego w Instytucie Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk oraz studium podyplomowe w zakresie prawa Unii Europejskiej na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie. W porównaniu jednak z Panem Pawłem Dariuszem Czepielem osiąga gorsze wyniki statystyczne w zakresie postępowania apelacyjnego i zażaleniowego (poza liczbą orzeczeń zmienionych w tym postępowaniu). Jak wynika z oceny kwalifikacyjnej w okresie objętym badaniem tj. od 1 stycznia 2013 r. do 31 marca 2016 r. 64,8% apelacji od orzeczeń wydanych przez Sąd pod przewodnictwem Pani sędzi Elżbiety Józefy Bednarczuk oddalono, 1,4% orzeczeń uchylono, a 31% zmieniono. W tym samym okresie oddalono 65,5% apelacji od orzeczeń wydanych przez Sąd pod przewodnictwem Pana Pawła Dariusza Czepiela, nie uchylono żadnego orzeczenia, a 25% orzeczeń zmieniono. W postępowaniu zażaleniowym 64,8% zażaleń od orzeczeń wydanych przez Sąd pod przewodnictwem Pani sędzi Elżbiety Józefy Bednarczuk oddalono, 13,9% orzeczeń uchylono, a 13,9% zmieniono. W tym samym okresie oddalono 67,5% zażaleń od orzeczeń wydanych przez Sąd pod przewodnictwem Pana Pawła Dariusza Czepiela, uchylono 7% orzeczeń, a 20,4% orzeczeń zmieniono. Ponadto Pan Paweł Dariusz Czepiel

w porównaniu z Panią Elżbietą Józefą Bednarczuk wyróżnia się wieloletnim dorobkiem naukowo-dydaktycznym i posiadanym stopniem naukowym doktora nauk prawnych oraz uzyskał zdecydowanie wyższe od tej kandydatki poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Krakowskiej.

Mając powyższe na uwadze, w ocenie Krajowej Rady Sądownictwa kandydaci, którzy nie zostali w ramach niniejszego postępowania nominacyjnego przedstawieni Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie, na podstawie zgromadzonych i ocenionych łącznie materiałów sprawy, nie posiadają wyższych kwalifikacji zawodowych od Pana Pawła Dariusza Czepiela.

4. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomach wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminów zawodowych.

Pan Paweł Dariusz Czepiel uzyskał ocenę bardzo dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i ocenę dobrą z egzaminu sędziowskiego.

Pani Elżbieta Józefa Bednarczuk otrzymała oceny dobre na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminu sędziowskiego, a Pani Izabella Elżbieta Dyka ocenę dobrą na dyplomie ukończenia studiów i ocenę celującą z egzaminu sędziowskiego.

Biorąc pod uwagę wysoką ocenę kwalifikacyjną Pana Pawła Dariusza Czepiela, posiadany przez niego stopień naukowy doktora nauk prawnych oraz dorobek nauko-dydaktyczny, a także uzyskane przez niego najwyższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Krakowskiej, Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że złożenie przez Panią Izabellę Elżbietę Dykę egzaminu zawodowego z oceną wyższą niż wybrany przez Radę kandydat, nie stanowi w ramach niniejszego postępowania nominacyjnego czynnika wyróżniającego jej kandydaturę w stopniu mogącym zadecydować samodzielnie o wyniku konkursu.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także skalę poparcia udzielonego kandydatom przez organy: Kolegium Sądu Apelacyjnego w Krakowie oraz Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Krakowskiej.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Krakowie jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało wszystkie kandydatury.

Podczas głosowania na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Krakowskiej Pan Paweł Dariusz Czepiel uzyskał 50 głosów „za” i 20 głosów

„przeciw”, Pani Elżbieta Józefa Bednarczuk 33 głosy „za” i 33 głosy „przeciw”, zaś Pani Izabella Elżbieta Dyka 31 głosów „za” i 41 głosów „przeciw”.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pana Pawła Dariusza Czepiela zadecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności wysokie kwalifikacje potwierdzone oceną kwalifikacyjną, jego bogaty dorobek naukowo-dydaktyczny, posiadany stopień naukowy doktora nauk prawnych, ocena bardzo dobra na dyplomie ukończenia studiów i ocena dobra z egzaminu sędziowskiego, a także najwyższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Krakowskiej.

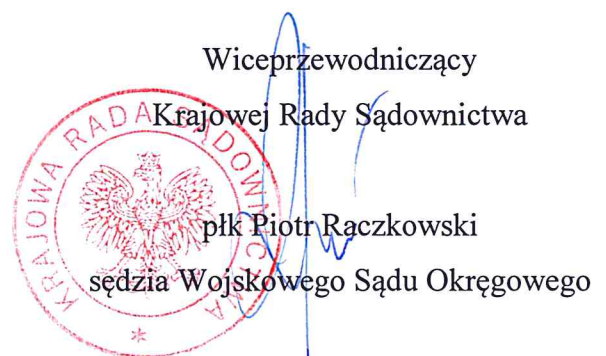
Pozostali kandydaci biorący udział w konkursie nie posiadają - w świetle zgromadzonych w sprawie materiałów - wyższych kwalifikacji zawodowych od Pana Pawła Dariusza Czepiela, a także otrzymali niższe wyniki głosowania podczas posiedzenia Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Krakowskiej.

7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 28 lipca 2016 r. na kandydaturę:

- Pani Elżbiety Józefy Bednarczuk oddano 2 głosy „za”, nie oddano głosów „przeciw”, oddano 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów;
- Pana Pawła Dariusza Czepiela oddano 10 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 4 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów;
- Pani Izabelli Elżbiety Dyki nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
płk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego



POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1-3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. z 2016 r., poz. 976).