

UCHWAŁA NR 561/2016
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 28 lipca 2016 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Działdowie, ogłoszonym
w Monitorze Polskim z 2016 r., poz. 211**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2016 r., poz. 976), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- 1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Działdowie kandydaturę Pana Marcina Szklanego – prokuratura prokuratury rejonowej,**
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Działdowie kandydatury Pana Andrzeja Łukaszewicza – starszego asystenta sędziego.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Działdowie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2016 r. pod poz. 211, zgłosiło się dwóch powyżej wymienionych kandydatów oraz Pani Wioletta Ewa Orłowska.

Krajowa Rada Sądownictwa uchwałą nr 375/2016 z 19 maja 2016 r. umorzyła postępowanie wobec Pani Wioletty Ewy Orłowskiej z uwagi na cofnięcie zgłoszenia.

II

Na posiedzeniu w dniu 25 lipca 2016 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował, przeprowadził naradę i jednogłośnie postanowił wystąpić z wnioskiem do Krajowej Rady Sądownictwa o wezwanie dwóch kandydatów zgłoszonych na wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Działdowie – Pana Andrzeja Łukaszewicza i Pana Marcina

Szklanego – do osobistego stawiennictwa w siedzibie Rady w celu udziału w wysłuchaniu przed zespołem członków Krajowej Rady Sądownictwa.

Na posiedzeniu w dniu 26 lipca 2016 r. Krajowa Rada Sądownictwa jednogłośnie, przy obecności 19 członków, uwzględniła wniosek zespołu i wezwała Pana Marcina Łukaszewicza i Pana Andrzeja Szklanego do osobistego stawiennictwa w siedzibie Rady w celem ich wysłuchania.

W dniu 27 lipca 2016 r. zespół wysłuchał wezwanych kandydatów i po przeprowadzeniu narady postanowił jednogłośnie rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa kandydaturę Pana Marcina Szklanego na wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Działdowie.

Przedstawiając powyższe zespół przyjął za podstawę art. 35 ust. 1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2016 r., poz. 976), zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa uzasadnił swoje stanowisko, wskazując, że za rekomendacją kandydatury Pana Marcina Szklanego przemawiają: wieloletnie doświadczenie zawodowe w pracy na samodzielnym stanowisku asesora, a następnie prokuratora prokuratury rejonowej, pozytywna ocena kwalifikacji oraz pozytywna opinia Kolegium Sądu Okręgowego w Elblągu i wyższe poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Elblągu.

III

1. Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że zgłoszeni na wolne stanowisko sędziowskie kandydaci spełniają wymagania ustawowe określone w art. 61 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2015 r., poz. 133 ze zm.) w zw. z art. 65 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (Dz.U. z 2016 r., poz. 150 ze zm.). Rada kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa i uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, oceny na dyplomach ukończenia studiów i z egzaminu

zawodowego oraz wyniki głosowania Kolegium Sądu Okręgowego w Elblągu i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Elblągu.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Działdowie zostanie przedstawiona kandydatura Pana Marcina Szklanego. Rada tym samym uwzględniła rekomendację zespołu członków zawartą w stanowisku z dnia 27 lipca 2016 r.

2. Pan Marcin Szklany urodził się w 1973 r. w Jędrychowie. W 2000 r. ukończył studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego, uzyskując tytuł magistra. Studia ukończył z wynikiem dostatecznym plus. W okresie od 1 października 2003 r. do 30 września 2006 r. odbył aplikację prokuratorską pozaetatową, a w październiku 2006 r. złożył egzamin prokuratorski z wynikiem ogólnym dobrym. Z dniem 1 sierpnia 2007 r. został mianowany asesorem Prokuratury Rejonowej w Iławie. Z dniem 15 marca 2010 r. został powołany na stanowisko prokuratora Prokuratury Rejonowej w Iławie, gdzie do chwili obecnej wykonuje obowiązki służbowe.

Pan Marcin Szklany otrzymał pozytywną ocenę kwalifikacji sporządzoną przez sędziego wizytatora do spraw penitencjarnych. Opiniujący stwierdził, że kandydat posiada predyspozycje do wykonywania zawodu sędziego i jednocześnie daje gwarancję przestrzegania zasad etyki tego zawodu. Wykonuje powierzone mu obowiązki służbowe prawidłowo, efektywnie oraz na wysokim poziomie merytorycznym. Poddane analizie akta spraw nadzorowanych lub prowadzonych przez Pana prokuratora, potwierdzają zarówno bardzo dobrą znajomość instytucji prawa procesowego i materialnego oraz orzecznictwa Sądu Najwyższego i poglądów doktryny, jak i umiejętność stosowania tej wiedzy w praktyce. Ponadto sędzia wizytator podkreślił, że kandydat pogłębia swoją wiedzę merytoryczną przez udział w szkoleniach i samokształcenie, co znajduje wyraz w pisemnych motywach podejmowanych decyzji procesowych.

Kolegium Sądu Okręgowego w Elblągu na posiedzeniu w dniu 20 maja 2016 r. pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pana Marcina Szklanego. Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Elblągu w dniu 10 czerwca 2016 r. oddano na tę kandydaturę 44 głosy „za” i 4 głosy „przeciw”.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Obaj zgłoszeni na wolne stanowisko sędziowskie kandydaci otrzymali pozytywne oceny kwalifikacyjne, stwierdzające ich wysokie umiejętności i wiedzę prawniczą. Zarówno

Pan Andrzej Łukaszewicz, jak i Pan Marcin Szklanny posiadają wieloletnie doświadczenie zawodowe w pracy w zawodach uprawniających o ubieganie się o stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Pan Andrzej Łukaszewicz pracę w zawodzie asystenta sędziego rozpoczął 28 lutego 2005 r., a z dniem 1 marca 2016 r. został przeniesiony na stanowisko starszego asystenta. W sporządzonej przez wizytatora do spraw pracy i ubezpieczeń ocenie kwalifikacji podkreślono jego bardzo dobrą znajomość instytucji prawa materialnego i procesowego, orzecznictwa Sądu Najwyższego i doktryny, jak też umiejętność stosowania wiedzy w praktyce. Wskazano również, że kandydat ten wykonuje swoje obowiązki służbowe w sposób wyróżniający, dbając o rozwój umiejętności zawodowych.

Pan Marcin Szklanny z dniem 1 sierpnia 2007 r. został mianowany asesorem prokuratury rejonowej, a z dniem 15 marca 2010 r. został powołany na stanowisko prokuratora prokuratury rejonowej. Również jego kandydatura została bardzo dobrze oceniona w sporządzonej ocenie kwalifikacji.

Przy wyborze kandydatury Pana Marcina Szklanego na wolne stanowisko sędziowskie Krajowa Rada Sądownictwa miała na uwadze, że posiada on krótsze doświadczenie zawodowe w pracy na stanowisku asesora prokuratorskiego i prokuratora prokuratury rejonowej niż Pan Andrzej Łukaszewicz w pracy na stanowisku asystenta sędziego. Rada uznała jednak, że różnica w długości stażu obu kandydatów nie jest znacząca, przy uwzględnieniu, że Pan Marcin Szklanny od 1 sierpnia 2007 r. wykonywał pracę na stanowisku związanym z samodzielnym stosowaniem przepisów prawa i podejmowaniem decyzji procesowych oraz prowadzeniem i nadzorowaniem postępowań przygotowawczych, podczas gdy Pan Andrzej Łukaszewicz od 28 lutego 2005 r. pełnił obowiązki na zdecydowanie mniej samodzielnym stanowisku, jakim jest stanowisko asystenta sędziego.

Powyższe względy oraz uzyskanie przez Pana Marcina Szklanego zdecydowanie wyższego wyniku głosowania na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Elblągu wskazało na jego kandydaturę jako lepszą do przedstawienia z wnioskiem o powołanie na wolne stanowisko sędziowskie.

4. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminu zawodowego.

Pan Andrzej Łukaszewicz ukończył studia wyższe z oceną bardzo dobrą oraz złożył egzamin sędziowski z oceną łączną dobrą.

Pan Marcin Szklanny ukończył studia wyższe z oceną dostateczną plus oraz złożył egzamin prokuratorski z oceną łączną dobrą.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że w świetle zdobytych przez kandydatów ocen z egzaminów zawodowych i uzyskanych ocen kwalifikacji uzasadnione jest przyjęcie, że różnica w ocenach na dyplomie ukończenia studiów wyższych nie może rozstrzygać o przedstawieniu lub odmowie przedstawienia kandydatury na wolne stanowisko sędziowskie. Uzyskanie przez Pana Andrzeja Łukaszewicza i Pana Marcina Szklanego co najmniej dobrych ocen z egzaminu zawodowego oraz pozytywnych ocen kwalifikacyjnych wskazuje na posiadanie przez obu kandydatów odpowiednich kwalifikacji zawodowych do pełnienia urzędu sędziego.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Elblągu i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Elblągu.

Obaj zgłoszeni na wolne stanowisko sędziowskie kandydaci uzyskali pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Elblągu. Pan Marcin Szklanny uzyskał jednak zdecydowanie wyższy wynik głosowania na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Elblągu niż Pan Andrzej Łukaszewicz, gdyż na jego kandydaturę oddano 44 głosy „za” i 4 głosy „przeciw”. Na kandydaturę Pana Andrzeja Łukaszewicza oddano tymczasem 23 głosy „za” i 25 głosów „przeciw”.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziowskie kandydatury Pana Marcina Szklanego zdecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności wieloletnie doświadczenie zawodowe, pozytywna ocena kwalifikacyjna, a także wyższy wynik głosowania na posiedzeniu Zgromadzeniu Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Elblągu.


Kandydatura Pana Andrzeja Łukaszewicza nie była bardziej odpowiednia od kandydatury Pana Marcina Szklanego, gdyż w niższym stopniu wypełniła łącznie kryteria oceny kandydatów na stanowisko sędziego sądu rejonowego określone w art. 35 ust. 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa.

7. W trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 28 lipca 2016 r. na kandydaturę:

- Pana Andrzeja Łukaszewicza nie oddano głosów „za”, i głosów „przeciw”, oddano 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Marcina Szklanego oddano 13 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa



płk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1-3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. z 2016 r., poz. 976).