

UCHWAŁA NR 538/2016
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z 27 lipca 2016 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Kępnie,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2016 r., poz. 295**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2016 r., poz. 976 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. **przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Kępnie kandydaturę Pani Agnieszki Piasty – asystenta sędziego,**
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Kępnie kandydatury Pani Ewy Kuczyńskiej-Kucharskiej – asystenta sędziego.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Kępnie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2016 r. pod poz. 295 zgłosiły się dwie wyżej wymienione kandydatki.

II

Na posiedzeniu w dniu 25 lipca 2016 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które wnikliwie przeanalizował, przeprowadził naradę i postanowił rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa kandydaturę Pani Agnieszki Piasty (4 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”).

Przedstawiając powyższe stanowisko zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust.1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko

sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa stwierdził, że za rekomendacją kandydatury Pani Agnieszki Piasty przemawiały (ocenione łącznie): wysokie kwalifikacje i różnorodne doświadczenie zawodowe, pozytywna ocena kwalifikacji, dobre oceny ze studiów i egzaminu sędziowskiego, bardzo dobre opinie służbowe, jednogłośnie pozytywna opinia Kolegium Sądu Okręgowego w Kaliszu oraz wyższe poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Okręgowego w Kaliszu w porównaniu z kontrkandydatką. Pani Agnieszka Piasta systematycznie podnosi kwalifikacje zawodowe biorąc udział w szkoleniach zawodowych. Ukończyła studia podyplomowe z zakresu prawa gospodarczego i handlowego na Uniwersytecie Wrocławskim. Posiada ponadto większe doświadczenie życiowe, bowiem jest kandydatką o kilka lat starszą od Pani Ewy Kuczyńskiej-Kucharskiej.

III

Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydatki biorące udział w konkursie spełniają wymagania ustawowe określone w art. 61 § 1 ustawy z 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2015 r., poz. 133, ze zm.) w zw. z art. 65 ustawy z 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (Dz. U. z 2012 r., poz. 1230, ze zm.).

Krajowa Rada Sądownictwa podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa. Rada uwzględniła uzyskane przez kandydatki oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, oceny ze studiów i egzaminu zawodowego oraz poziom poparcia środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy oraz omówieniu obu kandydatur, Krajowa Rada Sądownictwa podzieliła stanowisko zespołu i postanowiła przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Kępnie kandydaturę Pani Agnieszki Piasty.

1. Pani Agnieszka Piasta urodziła się 5 kwietnia 1978 r. w Kępnie. W 2003 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim z oceną dobrą. W latach 2004-2007 odbywała aplikację sądową pozaetatową w okręgu Sądu Okręgowego w Kaliszu. W 2004 r. ukończyła z oceną dobrą plus dwusemestralne studia podyplomowe z zakresu prawa gospodarczego i handlowego na Uniwersytecie Wrocławskim. W okresie od 22 maja 2006 r. do 30 września 2006 r. była zatrudniona w wymiarze ½ czasu pracy na stanowisku asystenta sędziego w V Wydziale Gospodarczym Sądu Rejonowego w Kaliszu. W 2007 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną dobrą. Od 3 grudnia 2007 r. do 31 października 2013 r. pracowała w tym Sądzie na stanowisku asystenta sędziego w pełnym wymiarze czasu pracy. Czynności służbowe wykonywała rotacyjnie w VII Wydziale Grodzkim, I Wydziale Cywilnym, II Wydziale Karnym, VII Wydziale Karnym oraz VIII Wydziale Wykonywania Orzeczeń. Od 1 listopada 2013 r. do chwili obecnej jest zatrudniona w pełnym wymiarze czasu na stanowisku asystenta sędziego w I Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w Kaliszu. Systematycznie uczestniczy w różnego rodzaju szkoleniach zawodowych.

Kandydatka uzyskała pozytywną ocenę kwalifikacyjną, z której wynika, że posiada kwalifikacje wymagane do prawidłowego wykonywania obowiązków na stanowisku sędziego sądu rejonowego. Bardzo dobrze zna przepisy prawa materialnego i procesowego oraz poglądy doktryny i judykatury. Projekty orzeczeń i uzasadnień sporządza z zachowaniem warunków formalnych oraz na wysokim poziomie merytorycznym, także w sprawach o skomplikowanym stanie faktycznym lub prawnym. Jest osobą pracowitą, sumienną i terminową. Umiejętnie organizuje sobie pracę. Prawidłowo posługuje się językiem prawniczym, który jest zrozumiały dla odbiorcy, także nieposiadającego wykształcenia prawniczego.

Kandydatka jest bardzo dobrze oceniana przez przełożonych, co potwierdzają opinie służbowe znajdujące się w materiałach postępowania nominacyjnego. Z opinii tych wynika, że posiada bardzo dobrą znajomość przepisów z zakresu różnych dziedzin prawa oraz umiejętność ich stosowania w praktyce. Projekty orzeczeń i uzasadnień sporządza terminowo i na wysokim poziomie merytorycznym. Jest osobą pracowitą, rzetelną, konsekwentną i bardzo zaangażowaną w realizację powierzonych zadań. Prezentuje nienaganną postawę wobec przełożonych, współpracowników i innych pracowników sądu.

Kolegium Sądu Okręgowego w Kaliszu na posiedzeniu 10 czerwca 2016 r. jednogłośnie pozytywnie, 8 głosami „za”, zaopiniowało kandydaturę Pani Agnieszki Piasty z mocą poparcia na poziomie 43 punktów. Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów

Okręgu Sądu Okręgowego w Kaliszu 24 czerwca 2016 r. w odniesieniu do wymienionej kandydatury oddano 48 głosów „za” z mocą poparcia na poziomie 261 punktów, przy 2 głosach „przeciw”.

2. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatek.

Kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie posiada różnorodne doświadczenie zawodowe, które zdobyła pracując od niespełna dziewięciu lat na stanowisku asystenta sędziego w różnych wydziałach sądowych. Uzyskała pozytywną ocenę kwalifikacji, z której wynika, że posiada bardzo dużą wiedzę prawniczą. Opracowywane przez nią projekty orzeczeń i uzasadnień prezentują wysoki poziom merytoryczny. Powierzone zadania wykonuje terminowo i z dużym zaangażowaniem. Posiada właściwy stosunek do przełożonych i współpracowników. Pani Agnieszka Piasta uzyskała bardzo dobre opinie służbowe. Systematycznie uczestniczy w szkoleniach zawodowych organizowanych między innymi przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury. Ukończyła także studia podyplomowe z zakresu prawa gospodarczego i handlowego.

Pani Ewa Kuczyńska-Kucharska urodziła się w 1982 r. Posiada doświadczenie zawodowe, które zdobyła pracując jako etatowy aplikant sądowy w okręgu Sądu Okręgowego we Wrocławiu, a także asystent sędziego. Czynności asystenckie wykonywała w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Trzebnicy oraz kolejno III Wydziale Karnym, IX Wydziale Ubezpieczeń Społecznych i III Wydziale Karnym (nadal) Sądu Okręgowego we Wrocławiu. Okresowo pracuje także w V Wydziale Penitencjarnym i Nadzoru nad Wykonywaniem Orzeczeń Karnych tego Sądu. Z pozytywnych ocen kwalifikacyjnych dotyczących pracy tej kandydatki wynika, że projekty orzeczeń i uzasadnień sporządza na dobrym poziomie, zarówno w zakresie ustaleń faktycznych, jak i rozważań prawnych. Posiada wysoki poziom wiedzy prawniczej oraz umiejętność stosowania przepisów w praktyce. Posługuje się prawidłowo językiem prawniczym. Czynności służbowe wykonuje terminowo i jest zaangażowana w realizację powierzonych zadań. Cechuje ją wysoki poziom kultury osobistej. Zdaniem sędziów wizytatorów jest właściwie przygotowana do wykonywania obowiązków na stanowisku sędziego sądu rejonowego i posiada predyspozycje do wykonywania tego zawodu. Kandydatka uczestniczy w szkoleniach organizowanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury. Kandydatka ta jest pozytywnie oceniana przez przełożonych, co potwierdzają bardzo dobre opinie służbowe znajdujące się w aktach postępowania nominacyjnego.

W ocenie Rady kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie posiada duże i różnorodne doświadczenie zawodowe oraz większe doświadczenie życiowe, bowiem jest o kilka lat starsza od kontrkandydatki, a ponadto ukończyła studia podyplomowe i uzyskała wyższe poparcie środowiska sędziowskiego. Okoliczności te przemawiają za wskazaniem jej kandydatury z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu sędziego. Niezależnie od tego Rada dobrze oceniła kwalifikacje zawodowe Pani Ewy Kuczyńskiej-Kucharskiej.

3. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę oceny ze studiów i egzaminu zawodowego.

Kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie ukończyła wyższe studia prawnicze oraz złożyła egzamin sędziowski z ocenami dobrymi.

Pani Ewa Kuczyńska-Kucharska ukończyła wyższe studia prawnicze z oceną bardzo dobrą, zaś egzamin sędziowski złożyła z oceną dobrą plus.

Pomimo nieco wyższych ocen ze studiów i egzaminu zawodowego uzyskanych przez kandydatkę nieprzedstawianą z wnioskiem o powołanie, za kandydaturą Pani Agnieszki Piasty przemawia dłuższe doświadczenie w pracy na stanowisku asystenta sędziego, większe doświadczenie życiowe oraz wyższe poparcie środowiska sędziowskiego.

4. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Kaliszu oraz Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Kaliszu.

Obie kandydatki uzyskały pozytywne opinie Kolegium Sądu Okręgowego w Kaliszu. Kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie uzyskała jednak większą liczbę głosów oraz wyższą moc poparcia w porównaniu z kandydaturą Pani Ewy Kuczyńskiej-Kucharskiej, na którą oddano 7 głosów „za”, przy 1 głosie „przeciw” z mocą poparcia na poziomie 25 punktów.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Kaliszu 24 czerwca 2016 r. w odniesieniu do kandydatury Pani Ewy Kuczyńskiej-Kucharskiej oddano 33 głosy „za” z mocą poparcia na poziomie 119 punktów, przy 16 głosach „przeciw”.

Kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie uzyskała wyższe poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Kaliszu i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Kaliszu. Wyniki głosowania dotyczące tej kandydatki zostały przedstawione powyżej.

5. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pani Agnieszki Piasty zdecydował całokształt (ocenionych łącznie) okoliczności przedmiotowej sprawy, w szczególności posiadane przez nią różnorodne doświadczenie zawodowe, większe

doświadczenie życiowe, pozytywna ocena kwalifikacji, bardzo dobre opinie służbowe, a także wyższe poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Kaliszu i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Kaliszu.

Pani Ewa Kuczyńska-Kucharska w ocenie Krajowej Rady Sądownictwa jest dobrym kandydatem, jednakże na podstawie zgromadzonych materiałów postępowania nominacyjnego kandydatura przedstawiana z wnioskiem o powołanie w wyższym stopniu spełnia łącznie wymagane kryteria.

6. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa 27 lipca 2016 r. na kandydaturę:

- Pani Ewy Kuczyńskiej-Kucharskiej nie oddano ani głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agnieszki Piasty oddano 15 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.


Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
sędzia Krzysztof Wojtaszek

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art.44 ust.1 - 3 ustawy z dnia 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. z 2016 r., poz. 976).