

UCHWAŁA NR 494/2016
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 23 czerwca 2016 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na pięć wolnych stanowisk sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie, ogłoszonych w Monitorze Polskim z 23 maja 2014 r. pod poz. 371

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. Nr 126, poz. 714 z późn. zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na pięć wolnych stanowisk sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie kandydatury:

- Pana Piotra Tadeusza Bednarczyka sędziego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie,**
- Pani Elizy Katarzyny Kurkowskiej sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie,**
- Pana Karola Smagi sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy -Śródmieścia w Warszawie,**
- Pani Małgorzaty Iwony Szymkiewicz-Trelki sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie,**
- Pani Agnieszki Izabeli Wiśniewskiej sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie,**

2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie kandydatury Pani Joanny Paśnik, sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie.

UZASADNIENIE

I

Na pięć wolnych stanowisk sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie, ogłoszonych w Monitorze Polskim z 2014 r. pod poz. 371, zgłosiło się sześćdziesiąt dwoje kandydatów, w tym osoby wymienione powyżej.

Podczas posiedzenia plenarnego 9 października 2015 r. Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na pięć wolnych stanowisk sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie kandydatury: Pana Piotra Tomasza Bednarczyka, Pani Elizy Katarzyny Kurkowskiej, Pana Karola Smagi, Pani Małgorzaty Iwony Szymkiewicz-Trelki oraz Pani Agnieszki Izabeli Wiśniewskiej – uchwała nr 1110/2015 z 9 października 2015 r.

Odwołanie do Sądu Najwyższego od powyższej uchwały złożyła Pani Joanna Paşik. Wyrokiem z 21 kwietnia 2016 r. Sąd Najwyższy w sprawie o sygn. akt III KRS 7/16 uwzględnił odwołanie złożone przez tę kandydatkę, uchylił uchwałę w zaskarżonej części i przekazał sprawę Krajowej Radzie Sądownictwa do ponownego rozpoznania.

Pani Joanna Paşik zarzuciła przedmiotowej uchwale Krajowej Rady Sądownictwa naruszenie art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 z późn. zm. – dalej jako: u.k.r.s.) przez kierowanie się w toku procedury nominacyjnej nieaktualną oceną kwalifikacyjną (pozytywną), zamiast tą, którą sporządzono już po zgłoszeniu się przez nią na jedno z pięciu stanowisk sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie, a która to ocena była wyróżniająca, a także naruszenie art. 35 ust. 2 u.k.r.s. w związku z art. 57ah § 1 i § 4, art. 57b § 1 i § 2 oraz art. 58 § 1 i § 4 ustawy z dnia 27 lipca 2011 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2015 r., poz. 133 z późn. zm.) oraz art. 2, art. 187 ust. 1 pkt 2 i art. 187 ust. 4 Konstytucji przez oparcie się w znaczącym stopniu przy wydawaniu zaskarżonej uchwały na opinii Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie, wyrażonej w trakcie rozmowy z zespołem członków Krajowej Rady Sądownictwa przeprowadzonej 8 października 2015 r., i przyznanie tej opinii, której treść nie została ujawniona odwołującej, prymatu nad wyróżniającymi i bardzo dobrymi opiniami organów wieloosobowych, uprawnionych z mocy ustawy do wypowiedzania się o kandydatach na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie, to jest Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej.

Sąd Najwyższy uznał oba zarzuty odwołującej za zasadne. Wyraził przekonanie, że Krajowa Rada Sądownictwa nie mogła ocenić kandydatury Pani Joanny Paşik, kierując się nieaktualną oceną kwalifikacyjną. Zwrócił również uwagę, że wprawdzie Rada może posiłkować się wyjaśnieniami innych osób, czyli również prezesa sądu (art. 33 ust. 1 u.k.r.s.), ale należy odróżnić wyjaśnienia „innych osób” od oceny kwalifikacji. Odwołująca nie została zapoznana z tą częścią materiału, która wynika z rozmowy z Prezesem Sądu Okręgowego w Warszawie. Mimo, że w aktach postępowania konkursowego znajduje się protokół

z posiedzenia zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa z 8 października 2015 r., uwzględniający przebieg tej rozmowy, to w postępowaniu konkursowym nie chodzi o dowolne oceny lecz o oceny wyrażone w trybie przewidzianym w ustawie. Skoro rozmowa z Prezesem Sądu Okręgowego w Warszawie stanowiła podstawę oceny kandydatury odwołującej, to ma ona co najmniej prawo odnieść się do niej, a więc powinna mieć możliwość zapoznania się z protokołem z jej przebiegu, jak i możliwość przedstawienia własnych racji.

Pozostali uczestnicy postępowania nominacyjnego w sprawie o powołanie do pełnienia urzędu na pięć wolnych stanowisk sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie, ogłoszonych w Monitorze Polskim z 2014 r. pod poz. 371, nie złożyli odwołań, wobec czego uchwała nr 1110/2015 Krajowej Rady Sądownictwa z 9 października 2015 r. jest w odniesieniu do nich prawomocna.

W związku z powyższym w ramach niniejszej procedury o pięć wolnych stanowisk sędziowskich w Sądzie Okręgowym w Warszawie ubiega się sześcioro kandydatów.

II

Podczas posiedzenia 20 czerwca 2016 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa odbył posiedzenie w zakresie przygotowania stanowiska w przedmiocie rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatur na pięć wolnych stanowisk sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie, ogłoszonych w Monitorze Polskim z 2014 r. pod poz. 371.

Członkowie zespołu przeanalizowali zgromadzony w sprawie materiał, w tym motywy wyroku Sądu Najwyższego z 21 kwietnia 2016 r. w sprawie o sygn. akt III KRS 7/16, omówili szczegółowo wszystkie kandydatury i ocenili, że materiały nie są wystarczające do zajęcia stanowiska. W wyniku przeprowadzonej dyskusji postanowili wystąpić do Krajowej Rady Sądownictwa z wnioskiem o zaproszenie na rozmowę Panią Ewę Kaniok – sędziego Sądu Apelacyjnego w Warszawie, członka Kolegium tego Sądu, oraz Panią Małgorzatę Kluziak – Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła wniosek zespołu jednogłośnie (17 głosami „za”) podczas posiedzenia plenarnego 21 czerwca 2016 r.

W dniu 22 czerwca 2016 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa przeprowadził rozmowę z zaproszonymi osobami, przeanalizował zgromadzony materiał i w trakcie narady uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Kierując się kryteriami wyrażonymi w art. 35 ust. 1 i 2 pkt 1 i 2 u.k.r.s., członkowie zespołu

odbyli głosowanie, w trakcie którego oddali jednogłośnie po 3 głosy „za” na kandydatury: Pana Piotra Tadeusza Bednarczyka, Pani Elizy Katarzyny Kurkowskiej, Pana Karola Smagi, Pani Małgorzaty Iwony Szymkiewicz-Trelki oraz Pani Agnieszki Izabeli Wiśniewskiej. W wyniku powyższego głosowania zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu wymienionych kandydatów Krajowej Radzie Sądownictwa na pięć wolnych stanowisk sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie.

W uzasadnieniu stanowiska podkreślono, że wszystkie osoby biorące udział w niniejszym postępowaniu konkursowym prezentują wyjątkowo dobry i wyrównany poziom. Zespół nie udzielił jednak rekomendacji kandydaturze Pani Joanny Pąsik, nie podważając przy tym ogólnie wysokiej oceny jej pracy i kwalifikacji zawodowych, gdyż w jednej z rozpoznawanych przez Panią sędzię spraw doszło do stwierdzenia przewlekłości postępowania, a ponadto kandydatka ta nie legitymuje się wyróżniającą długością stażu pracy.

III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydaci biorący udział w tym postępowaniu nominacyjnym spełniają wymagania ustawowe określone w art. 63 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2015 r., poz. 133 z późn. zm.). Przy podejmowaniu niniejszej uchwały Rada kierowała się wskazaniem Sądu Najwyższego, zawartymi w uzasadnieniu wyroku z 21 kwietnia 2016 r. w sprawie o sygn. akt III KRS 7/16, a także kryteriami wyrażonymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 z późn. zm.) i uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe, opinie służbowe, oceny ze studiów i z egzaminów zawodowych oraz opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie i poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa podzieliła stanowisko zespołu i uznała, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na pięć wolnych stanowisk sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie zostaną przedstawione kandydatury: Pana Piotra Tadeusza Bednarczyka, Pani Elizy Katarzyny Kurkowskiej, Pana Karola Smagi, Pani Małgorzaty Iwony Szymkiewicz-Trelki oraz Pani Agnieszki Izabeli Wiśniewskiej.

2. Pan Piotr Tadeusz Bednarczyk urodził się 7 października 1976 r. w Warszawie. W 1999 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z oceną bardzo dobrą. W latach 2001

-2002 r. był zatrudniony na stanowisku asystenta w Wyższej Szkole Informatyki, Zarządzania i Administracji w Warszawie. Następnie od 2002 r. do 2004 r. pracował jako asystent prokurenta w „Webac” sp. z o. o. w Warszawie. W dniu 11 czerwca 2003 r. Rada Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie nadała Panu Piotrowi Tadeuszowi Bednarczykowi stopień doktora nauk prawnych (rozprawa doktorska pod tytułem „Niklasa Luhmanna systemowa koncepcja prawa”). W latach 2004-2005 kandydat był zatrudniony na stanowisku specjalisty do spraw prawnych w Zakładzie Energetycznym Warszawa-Teren S.A. w Warszawie, a od 2004 r. do 2008 r. prowadził wykłady z zakresu prawa cywilnego dla studentów Wyższej Szkoły Administracyjno-Społecznej w Warszawie. Po odbyciu pozaetatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie we wrześniu 2005 r. złożył egzamin sędziowski z oceną dobrą. Z dniem 2 listopada 2005 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie. Początkowo orzekał w IV Wydziale Cywilnym a od stycznia 2006 r., w związku z jego reorganizacją, w I Wydziale Cywilnym. Od marca 2008 r. pełnił obowiązki Zastępcy Przewodniczącego tego Wydziału. Z dniem 15 kwietnia 2009 r. został powołany na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie. Z tym samym dniem powierzono mu pełnienie funkcji Zastępcy Przewodniczącego I Wydziału Cywilnego, którą sprawował do końca grudnia 2014 r. Od 1 stycznia 2015 r. do chwili obecnej Pan sędzia pełni funkcję Przewodniczącego tego Wydziału. Od 2012 r. orzeka incydentalnie w Sądzie Okręgowym w Warszawie, w ramach delegacji udzielanych przez Prezesa Sądu Apelacyjnego w Warszawie. Powierzone obowiązki wykonuje w V Wydziale Cywilnym-Odwoławczym. Współpracuje również z Krajową Szkołą Sądownictwa i Prokuratury – prowadzi zajęcia dla aplikantów, brał udział w opracowaniu podręcznika pod tytułem „Pierwsza wokanda. Postępowanie o stwierdzenie nabycia spadku”.

Praca i kwalifikacje Pana Piotra Tadeusza Bednarczyka zostały ocenione jako wyróżniające przez Pana Rafała Wagnera – sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie. Opiniujący podkreślił bardzo dobre wyniki pracy kandydata, bardzo dobrą stabilność jego orzecznictwa, a także wysoki stopień opanowania przez niego warsztatu pracy sędziego.

Bardzo dobrą opinię o Panu Piotrze Tadeuszu Bednarczyku sporządził Pan sędzia Paweł Duda – były Przewodniczący I Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie. Wyróżnił wzorowe opanowanie przez opiniowanego warsztatu pracy sędziego oraz bardzo dobre wyniki osiągnięte przez niego zarówno w zakresie statystyki, jak i stabilności orzecznictwa.

Podczas posiedzenia 27 maja 2015 r. Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie zaopiniowało kandydaturę Pana Piotra Tadeusza Bednarczyka jednogłośnie z oceną wyróżniającą.

W trakcie głosowania na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej 22 czerwca 2016 r. na kandydaturę tę oddano 55 głosów „za”, 11 głosów „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się”.

3. Pani Eliza Katarzyna Kurkowska urodziła się 4 grudnia 1977 r. w Grudziądzu. W 2001 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu z oceną bardzo dobrą. Po odbyciu etatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Toruniu we wrześniu 2004 r. złożyła egzamin sędziowski z łączną oceną bardzo dobrą. Z dniem 1 listopada 2004 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Toruniu. Powierzone obowiązki wykonywała w Wydziale Gospodarczym Krajowego Rejestru Sądowego. Stosunek pracy Pani Elizy Katarzyny Kurkowskiej na stanowisku referendarza sądowego w tym Sądzie został rozwiązany na mocy porozumienia stron 31 marca 2005 r., a z dniem 1 kwietnia 2005 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie. Orzekała w I Wydziale Cywilnym oraz w XXIII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. W związku z reorganizacją Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie z dniem 1 stycznia 2006 r. została przeniesiona na własny wniosek na stanowisko asesora sądowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Woli w Warszawie. Czynności sędziowskie pełniła początkowo w I Wydziale Cywilnym a następnie w II Wydziale Cywilnym tego Sądu. Z dniem 20 lutego 2009 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie. Najpierw orzekała w II Wydziale Cywilnym a od kwietnia 2010 r. w I Wydziale Cywilnym. W 2009 r. ukończyła Podyplomowe Studium Prawa Cywilnego dla Sędziów Sądów Powszechnych i Prokuratorów, zorganizowane przez Krajowe Centrum Szkolenia Kadr Sądów Powszechnych i Prokuratury we współpracy z Instytutem Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk. W okresie od 2010 r. do 2013 r. orzekała wielokrotnie w Sądzie Okręgowym w Warszawie, w ramach delegacji udzielanych jej przez Prezesów Sądów Okręgowego i Apelacyjnego w Warszawie. Powierzone obowiązki wykonywała w V Wydziale Cywilnym -Odwoławczym i VI Wydziale Cywilnym Rodzinnym Odwoławczym. Od 1 czerwca 2014 r. pełni obowiązki służbowe w Sądzie Okręgowym w Warszawie w ramach delegacji udzielonej

przez Ministra Sprawiedliwości w pełnym wymiarze czasu pracy. Orzeka w II Wydziale Cywilnym tego Sądu.

Praca i kwalifikacje Pani Elizy Katarzyny Kurkowskiej zostały ocenione jako wyróżniające przez Panią Maję Smoderek – sędziego wizytatora do spraw cywilnych i wieczystoksięgowych Sądu Okręgowego w Warszawie. Opiniująca podkreśliła w szczególności bardzo dobre wyniki statystyczne osiągnięte przez kandydatkę, wysoki poziom merytoryczny jej pracy, a także sprawne prowadzenie spraw, z opracowaną koncepcją i poszanowaniem zasad ekonomii procesowej.

Bardzo pozytywnie o walorach merytorycznych i umiejętnościach Pani Elizy Katarzyny Kurkowskiej wypowiedział się w opinii służbowej Prezes Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie, podkreślając, że w okresie, gdy orzekała w tym Sądzie, była jednym z najlepszych merytorycznie i najbardziej efektywnych sędziów – współczynnik stabilności jej orzecznictwa przez cały okres orzekania przewyższał średnią wydziału, a ponadto od 2010 r. Pani sędzia stale utrzymywała najmniejszy referat w wydziale, przy równych zasadach wpływu spraw do poszczególnych referatów. Opanowanie przez nią warsztatu pracy sędziego ocenił jako ponadprzeciętne.

Bardzo dobrą opinię o Pani Elizie Katarzynie Kurkowskiej sporządził także Pan sędzia Bernard Chazan – były Przewodniczący II Wydziału Cywilnego Sądu Okręgowego w Warszawie. Wyróżnił wysokie kwalifikacje i wyniki statystyczne kandydatki, która w trzecim kwartale 2014 r. odbyła średnio w miesiącu więcej sesji niż średnia tego Wydziału, powyżej średniej ukształtowała się również liczba wyznaczonych przez nią w tym czasie spraw na sesje i liczba spraw załatwionych.

Kandydatka podnosi kwalifikacje, uczestnicząc w zróżnicowanych formach doskonalenia zawodowego (studium podyplomowe, szkolenia zawodowe organizowane między innymi przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury).

Podczas posiedzenia 27 maja 2015 r. Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie zaopiniowało kandydatkę Pani Elizy Katarzyny Kurkowskiej jednogłośnie z oceną pozytywną.

W trakcie głosowania na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej 22 czerwca 2016 r. na kandydatkę tę oddano 55 głosów „za”, 12 głosów „przeciw”, przy 9 głosach „wstrzymujących się”.

4. Pan Karol Smaga urodził się 22 października 1978 r. w Iłży. W 2002 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa, Prawa Kanonicznego i Administracji

Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego z oceną bardzo dobrą z wyróżnieniem. Po odbyciu etatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Radomiu we wrześniu 2005 r. złożył egzamin sędziowski z oceną celującą. W okresie od kwietnia do grudnia 2006 r. był zatrudniony na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Radomiu. Z dniem 20 grudnia 2006 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie. Początkowo orzekał w IV Wydziale Grodzkim a następnie w I Wydziale Cywilnym tego Sądu. Od maja do grudnia 2008 r. pełnił obowiązki Zastępcy Przewodniczącego I Wydziału Cywilnego. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 28 kwietnia 2009 r. został powołany na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie. Orzekał w I Wydziale Cywilnym, a od 1 lipca 2010 r. pełnił funkcję Przewodniczącego tego Wydziału. Od 2010 r. Pan sędzia orzekał incydentalnie w Sądzie Okręgowym w Warszawie w ramach delegacji udzielanych przez Prezesów Sądów Okręgowego i Apelacyjnego w Warszawie. Powierzone obowiązki wykonywał w V Wydziale Cywilnym-Odwoławczym. Od czerwca 2015 r. do chwili obecnej orzeka w tym Sądzie w ramach delegacji udzielonej przez Ministra Sprawiedliwości w pełnym wymiarze czasu pracy. Obowiązki sędziego sądu okręgowego pełni w IV Wydziale Cywilnym.

Praca i kwalifikacje Pana Karola Smagi zostały ocenione jako wyróżniające przez Pana Jacka Bajaka – sędziego wizytatora do spraw cywilnych Sądu Okręgowego w Warszawie. Opiniujący zwrócił uwagę, że kandydat sumiennie wykonuje powierzone mu obowiązki, uzyskując przy tym bardzo dobre wyniki w pracy. Jest bardzo dobrze przygotowany do rozpraw, znakomicie organizuje pracę w referacie, a w żadnej z badanych spraw nie doszło do sytuacji mogącej wywołać wątpliwości co do prawidłowości czynności procesowych. Sposób procedowania przez Pana Karola Smagę realizuje postulat sprawnego wymiaru sprawiedliwości.

Bardzo pozytywną opinię o kandydacie sporządził Prezes Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie, stwierdzając między innymi, że w referacie opiniowanego znajdowały się sprawy o różnym przekroju tematycznym i o różnym stopniu trudności, w prowadzonych przez niego sprawach nie zdarzały się przypadki przewlekłości postępowania, poza tym nienaganne łączył prowadzenie referatu z wykonywaniem funkcji zastępcy przewodniczącego wydziału a następnie przewodniczącego wydziału i wykazywał się przy tym bardzo dobrą znajomością przepisów prawa cywilnego, orzecznictwa sądowego i poglądów doktryny.

Podczas posiedzenia 27 maja 2015 r. Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie zaopiniowało kandydaturę Pana Karola Smagi jednogłośnie z oceną pozytywną z wyróżnieniem.

W trakcie głosowania na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej 22 czerwca 2016 r. na kandydaturę tę oddano 55 głosów „za”, 13 głosów „przeciw”, przy 8 głosach „wstrzymujących się”.

5. Pani Małgorzata Iwona Szymkiewicz-Trelka urodziła się 31 stycznia 1972 r. w Skarżysku-Kamiennej. W 1996 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie z oceną dobrą. Po odbyciu etatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Radomiu we wrześniu 1998 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną dobrą. Z dniem 10 czerwca 1999 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Grójcu. Początkowo orzekała w II Wydziale Karnym a od 15 listopada 1999 r. w I Wydziale Cywilnym tego Sądu. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 26 września 2001 r. została powołana na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Grójcu. Orzekała w I Wydziale Cywilnym. Z dniem 20 maja 2008 r. została przeniesiona na własny wniosek na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie. Do chwili obecnej orzeka w I Wydziale Cywilnym. Z dniem 1 października 2014 r. powierzono jej pełnienie obowiązków Zastępcy Przewodniczącego tego Wydziału, a od początku kwietnia 2015 r. do chwili obecnej pełni funkcję jego Przewodniczącej. W 2013 r. Pani sędzia dwukrotnie orzekała w Sądzie Okręgowym w Warszawie, w ramach delegacji udzielonych przez Prezesa Sądu Apelacyjnego w Warszawie. Powierzone obowiązki wykonywała w V Wydziale Cywilnym-Odwoławczym.

Praca i kwalifikacje Pani Małgorzaty Iwony Szymkiewicz-Trelki zostały ocenione jako wyróżniające przez Pana Rafała Wagnera – sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie. Opiniujący podkreślił bardzo dobre wyniki pracy kandydatki, w tym wyniki statystyczne, sprawność i efektywność w podejmowaniu przez nią czynności procesowych, a także wysoki poziom merytoryczny i terminowe sporządzanie uzasadnień .

Bardzo dobrą opinię o Pani Małgorzacie Iwonie Szymkiewicz-Trelce sporządził Prezes Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie. Stwierdził, że opiniowana jest jednym z najlepszych merytorycznie i najbardziej efektywnych sędziów orzekających w I Wydziale Cywilnym tego Sądu. Wyróżnił posiadaną przez nią znajomość przepisów prawa, orzecznictwa Sądu Najwyższego i ciągłe dążenie do pogłębiania wiedzy.

Podczas posiedzenia 27 maja 2015 r. Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie zaopiniowało kandydaturę Pani Małgorzaty Iwony Szymkiewicz-Trelki jednogłośnie z oceną wyróżniającą.

W trakcie głosowania na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej 22 czerwca 2016 r. na kandydaturę tę oddano 53 głosy „za”, 11 głosów „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”.

6. Pani Agnieszka Izabela Wiśniewska urodziła się 27 lutego 1974 r. w Warszawie. W okresie od listopada 1997 r. do lipca 1998 r. była zatrudniona na stanowisku pomocnika sekretarza sądowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Pragi w Warszawie. W 1998 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego z oceną bardzo dobrą. Po odbyciu etatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie w kwietniu 2001 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem bardzo dobrym. Z dniem 20 czerwca 2001 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie. Powierzone obowiązki wykonywała w I Wydziale Cywilnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 16 grudnia 2003 r. została powołana na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie. Orzekała w I Wydziale Cywilnym. W związku z reorganizacją tego Sądu z dniem 1 stycznia 2006 r. została przeniesiona na własny wniosek na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie. Orzekała w II Wydziale Cywilnym. W okresie od stycznia 2009 r. do końca maja 2010 r. pełniła funkcję Zastępcy Przewodniczącego tego Wydziału a od czerwca 2010 r. do końca grudnia 2012 r. funkcję jego Przewodniczącej. W latach 2006-2012 wielokrotnie orzekała w Sądzie Okręgowym w Warszawie w ramach delegacji udzielanych przez Prezesa tego Sądu. Od stycznia 2013 r. do chwili obecnej orzeka w Sądzie Okręgowym w Warszawie w ramach stałej delegacji udzielonej przez Ministra Sprawiedliwości w pełnym wymiarze czasu pracy. Powierzone obowiązki wykonuje w V Wydziale Cywilnym-Odwoławczym.

Praca i kwalifikacje Pani Agnieszki Izabeli Wiśniewskiej zostały ocenione jako wyróżniające przez Pana Pawła Pyzio – sędziego wizytatora do spraw cywilnych Sądu Okręgowego w Warszawie. Opiniujący podkreślił w szczególności bardzo dobre wyniki pracy kandydatki, w tym stabilność orzecznictwa i terminowość sporządzania uzasadnień.

Bardzo dobre opinie o Pani Agnieszce Izabeli Wiśniewskiej sporządziły Przewodnicząca i Wiceprzewodnicząca V Wydziału Cywilno-Odwoławczego Sądu Okręgowego w Warszawie, stwierdzając, że wysoko oceniają formalną prawidłowość oraz

merytoryczną poprawność orzeczeń w sprawach, w których Pani sędzia była sprawozdawcą. Pozytywną opinię o kandydatce sporządził także Prezes Sądu Rejonowego dla Warszawy -Woli w Warszawie, który wysoko ocenił wiedzę Pani Agnieszki Izabeli Wiśniewskiej z zakresu przepisów prawa i orzecznictwa.

Podczas posiedzenia 27 maja 2015 r. Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie zaopiniowało kandydaturę Pani Agnieszki Izabeli Wiśniewskiej jednogłośnie z oceną wyróżniającą.

W trakcie głosowania na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej 22 czerwca 2016 r. na kandydaturę tę oddano 55 głosów „za”, 12 głosów „przeciw”, przy 9 głosach „wstrzymujących się”.

7. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Wszystkie osoby biorące udział w niniejszej procedurze nominacyjnej spełniają w najwyższym stopniu wymagania do powołania na stanowisko sędziego sądu okręgowego.

Kandydaci wybrani do przedstawienia z wnioskiem o powołanie uzyskali wysokie oceny kwalifikacyjne, ich praca i kompetencje zostały ocenione wysoko również w opiniach służbowych. Wskazane osoby legitymują się przy tym wieloletnim i bogatym doświadczeniem orzeczniczym, zdobytym między innymi podczas pełnienia obowiązków sędziego sądu okręgowego w ramach udzielanych im delegacji.

Pani Joanna Pąsik urodziła się 24 września 1976 r. w Białymstoku. Posiada wieloletnie i bogate doświadczenie orzecznicze w pracy na stanowiskach asesora sądowego (od marca 2004 r. do lutego 2008 r. – w wydziale ksiąg wieczystych i w wydziale cywilnym) oraz sędziego sądu rejonowego (od lutego 2008 r. do chwili obecnej – w wydziałach cywilnych). Legitymuje się również doświadczeniem w pełnieniu funkcji administracyjnych w strukturach wymiaru sprawiedliwości (pełniła obowiązki Kierownika Sekcji Nakazowej w II Wydziale Cywilny Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie a przez kilka miesięcy również funkcję Zastępcy Przewodniczącego tego Wydziału). Praca i kwalifikacje kandydatki zostały ocenione jako wyróżniające przez Panią Katarzynę Kisiel – sędziego wizytatora do spraw cywilnych i gospodarczych Sądu Okręgowego w Warszawie, która zwrócił uwagę na bardzo dobre wyniki statystyczne opiniowanej, równie dobre przygotowanie merytoryczne, a także terminowe sporządzanie uzasadnień. Jednakże w ocenie kwalifikacyjnej, sporządzonej na potrzeby niniejszego postępowania konkursowego, ujawniono informację o stwierdzeniu przez Sąd Okręgowy w Warszawie w postanowieniu

z 23 kwietnia 2012 r. przewlekłości postępowania w jednej ze spraw prowadzonych przez Sąd Rejonowy dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie w osobie Pani sędzi Joanny Pąsik. W ocenie sędziego wizytatora z treści postanowienia Sądu Okręgowego w Warszawie wynika, że zarzut przewlekłości postępowania był uzasadniony w okresie od daty podjęcia postępowania do daty pierwszej rozprawy, która została wyznaczona po upływie około sześciu miesięcy od daty podjęcia postępowania. Wskazano przy tym, że pierwotnie wyznaczony termin rozprawy został zmieniony na późniejszy z uwagi na zakwalifikowanie się przez sędziego referenta do udziału w studiach podyplomowych i kolizję tego terminu z terminem pierwszych zajęć szkoleniowych.

Pozytywną opinię o kandydatce sporządził Wiceprezes Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie, podkreślając, że Pani Joanna Pąsik wyróżnia się dobrą organizacją pracy, terminowo sporządza uzasadnienia, wydawane przez nią orzeczenia cechują się wysoką stabilnością, a wyniki jej pracy są zadowalające (na poziomie średniej wydziału).

Pani sędzia w 2011 r. ukończyła z wynikiem bardzo dobrym studia podyplomowe w zakresie ekonomii i prawa gospodarczego na Uniwersytecie Warszawskim. Bierze udział w szkoleniach zawodowych, organizowanych między innymi przez Prezesów Sądu Okręgowego i Apelacyjnego w Warszawie.

Krajowa Rada Sądownictwa dokonała wyboru kandydatów Pana Piotra Tadeusza Bednarczyka, Pani Elizy Katarzyny Kurkowskiej, Pana Karola Smagi, Pani Małgorzaty Iwony Szymkiewicz-Trelki oraz Pani Agnieszki Izabeli Wiśniewskiej, gdyż w ramach niniejszego konkursu pozostaje do obsadzenia tylko pięć wolnych stanowisk sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie. Wobec wyrównanego, wysokiego poziomu zgłoszonych kandydatów, Rada wzięła pod uwagę, że wybrane osoby, w przeciwieństwie do Pani Joanny Pąsik, posiadają doświadczenie w pełnieniu obowiązków sędziego sądu okręgowego. Wymieniona kontrkandydatka nigdy nie orzekała zaś w ramach delegacji w sądzie okręgowym. Poza tym Rada nie mogła nie uwzględnić, że w jednej ze spraw rozpoznawanych przez Panią Joannę Pąsik, poddanych analizie w ocenie kwalifikacyjnej sporządzonej na potrzeby niniejszego postępowania nominacyjnego, stwierdzono przewlekłość postępowania w wyniku uwzględnienia skargi na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki. Natomiast w sprawach prowadzonych przez kandydatów wybranych do przedstawienia z wnioskiem

o powołanie, które zostały przeanalizowane przez sędziów wizytatorów w związku z toczącą się procedurą konkursową, przewlekłość postępowania nie została stwierdzona.

8. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomach wyższych studiów prawnych oraz z egzaminów zawodowych.

Pan Karol Smaga otrzymał ocenę bardzo dobrą z wyróżnieniem na dyplomie wyższych studiów prawnych, Pan Piotr Tadeusz Bednarczyk, Pani Eliza Katarzyna Kurkowska, Pani Joanna Pąsik oraz Pani Agnieszka Izabela Wiśniewska otrzymali oceny bardzo dobre a Pani Małgorzata Iwona Szymkiewicz-Trelka ocenę dobrą.

Wprawdzie Pani Joanna Pąsik otrzymała wyższą ocenę na dyplomie wyższych studiów prawnych niż Pani Małgorzata Iwona Szymkiewicz-Trelka, to wybrana kandydatka posiada doświadczenie w orzekaniu w sprawach z zakresu właściwości sądu okręgowego, zdobyte podczas delegacji do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Pan Karol Smaga złożył egzamin sędziowski z oceną celującą, Pani Eliza Katarzyna Kurkowska i Pani Agnieszka Izabela Wiśniewska otrzymały z tego egzaminu oceny bardzo dobre a Pan Piotr Tadeusz Bednarczyk, Pani Joanna Pąsik i Pani Małgorzata Iwona Szymkiewicz-Trelka oceny dobre.

9. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie oraz poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie zaopiniowało jednogłośnie kandydatury Pana Piotra Tadeusza Bednarczyka, Pani Joanny Pąsik, Pani Małgorzaty Iwony Szymkiewicz-Trelki oraz Pani Agnieszki Izabeli Wiśniewskiej z oceną wyróżniającą, Pani Elizy Katarzyny Kurkowskiej z oceną pozytywną a Pana Karola Smagi z oceną pozytywną z wyróżnieniem.

Wprawdzie Pani Joanna Pąsik uzyskała lepszą opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie niż Pani Eliza Katarzyna Kurkowska i Pan Karol Smaga, to jednak, w przeciwieństwie do tych kandydatów, nie posiada doświadczenia w pełnieniu obowiązków sędziego sądu okręgowego (wskazani kandydaci przedstawieni z wnioskiem o powołanie już od dłuższego czasu orzekają w Sądzie Okręgowym w Warszawie w ramach stałych delegacji udzielonych przez Ministra Sprawiedliwości w pełnym wymiarze czasu pracy).

Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej oddało na kandydaturę: Pana Piotra Tadeusza Bednarczyka 55 głosów „za”, 11 głosów „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się”, Pani Elizy Katarzyny Kurkowskiej 55 głosów „za”, 12 głosów „przeciw”, przy 9 głosach „wstrzymujących się”, Pani Joanny Pąsik 58 głosów „za”, 9

głosów „przeciw”, przy 9 głosach „wstrzymujących się”, Pana Karola Smagi 55 głosów „za”, 13 głosów „przeciw”, przy 8 głosach „wstrzymujących się”, Pani Małgorzaty Iwony Szymkiewicz-Trelki 53 głosy „za”, 11 głosów „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, a na kandydaturę Pani Agnieszki Izabeli Wiśniewskiej 55 głosów „za”, 12 głosów „przeciw”, przy 9 głosach „wstrzymujących się”.

Wprawdzie Pani Joanna Pąsik otrzymała najwyższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej, to jednak, w porównaniu do osób przedstawionych z wnioskiem o powołanie, nie posiada doświadczenia w pełnieniu obowiązków sędziego sądu okręgowego.

10. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatur Pana Piotra Tadeusza Bednarczyka, Pani Elizy Katarzyny Kurkowskiej, Pana Karola Smagi, Pani Małgorzaty Iwony Szymkiewicz-Trelki oraz Pani Agnieszki Izabeli Wiśniewskiej zadecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności posiadane przez nich wieloletnie i bogate doświadczenie zawodowe, w tym w pełnieniu obowiązków sędziego sądu okręgowego, wysoka ocena ich pracy i kwalifikacji, wysokie oceny uzyskane na dyplomach wyższych studiów prawnych i z egzaminu sędziowskiego, a także poziom poparcia Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej.

Krajowa Rada Sądownictwa dokonała wyboru pięciu osoby, gdyż w ramach niniejszego konkursu pozostaje do obsadzenia tylko pięć wolnych stanowisk sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie. W ocenie Rady Pani Joanna Pąsik spełnia w najwyższym stopniu wymagania do powołania na stanowisko sędziego sądu okręgowego, jednak, w porównaniu do osób wybranych do przedstawienia z wnioskiem o powołanie w niniejszej procedurze konkursowej, nie posiada doświadczenia w orzekaniu w sądzie okręgowym a w jednej z jej spraw, analizowanych w ocenie kwalifikacyjnej sporządzonej na potrzeby niniejszego postępowania nominacyjnego, stwierdzono przewlekłość postępowania.

11. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa 23 czerwca 2016 r. na kandydaturę:

- Pana Piotra Tadeusza Bednarczyka oddano 14 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,

- Pani Elizy Katarzyny Kurkowskiej oddano 14 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pani Joanny Pąsik nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Karola Smagi oddano 14 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pani Małgorzaty Iwony Szymkiewicz-Trelki oddano 14 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pani Agnieszka Izabeli Wiśniewskiej oddano 14 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

plk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego



POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1-3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. Nr 126 poz. 714 z późn. zm.).