

UCHWAŁA NR 482/2016
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 22 czerwca 2016 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym
w Pile, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2015 r., poz. 1302

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- 1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Pile kandydaturę Pani Małgorzaty Kurzawy – asystenta sędziego,**
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Pile kandydatury Pani Joanny Magdaleny Król – asystenta sędziego.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Pile, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2015 r. pod poz. 1302, zgłosiło się sześcioro kandydatów. Wobec rezygnacji Pani Agnieszki Brzozowskiej – asystenta sędziego, Pani Beaty Jowity Książd – asystenta sędziego, Pani Małgorzaty Haliny Ratajczak – asystenta sędziego i Pana Bartosza Przemysława Woźniaka – referendarza sądowego z ubiegania się o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego Pile, Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła postępowania wszczęte w sprawie z ich zgłoszeń (uchwała nr 177/2016 z 7 marca 2016 r., uchwała nr 307/2016 z 26 kwietnia 2016 r., uchwały nr 345/2016 i nr 346/2016 z 9 maja 2016 r.).

II

Na posiedzeniu w dniu 20 czerwca 2016 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa przeanalizował zgromadzone materiały, omówił obie kandydatury, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Następnie zespół przystąpił

do głosowania, w wyniku którego rekomendację zespołu uzyskała Pani Małgorzata Kurzawa (jednogłośnie 4 głosy „za”).

Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatki doświadczenia zawodowego, ocenami z ukończenia wyższych studiów prawniczych i z egzaminu sędziowskiego oraz uzyskaniem poparciem środowiska sędziowskiego.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust. 1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.), zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa podkreślił, że Pani Małgorzata Kurzawa legitymuje się bardzo dobrą oceną z ukończenia wyższych studiów prawniczych i oceną dobrą plus z egzaminu sędziowskiego. Od 2009 r. jest asystentem sędziego w II Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Złotowie. Zdaniem sędziego wizytatora kandydatka spełnia w stopniu wzorowym wymagania do ubiegania się o stanowisko sędziego sądu rejonowego. Pani Małgorzata Kurzawa systematycznie doskonali swoje umiejętności zawodowe przez uczestnictwo w licznych szkoleniach oraz udział w studiach podyplomowych. Posiada szereg pozytywnych opinii służbowych oraz uzyskała jednogłośnie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Poznaniu (7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”, w tym 7 ocen wzorowych). Niewątpliwym atutem tej kandydatki jest najwyższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu, które oddało na jej kandydaturę 73 głosy „za”, 1 głos „przeciw” i 3 głosy „wstrzymujące się”.

III

1. Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że obie kandydatki spełniają wymagania ustawowe określone w art. 61 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2015 r., poz. 133, ze zm.) w zw. z art. 65 ust. 3 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (Dz. U. z 2012 r., poz. 1230, ze zm.). Rada kierowała się także kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie

Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.), w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym kandydatek, opiniami przełożonych, ocenami ze studiów i z egzaminu zawodowego oraz uzyskaniem poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko zespołu, uznała, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Pile zostanie przedstawiona kandydatura Pani Małgorzaty Kurzawy.

2. Pani Małgorzata Kurzawa urodziła się w 1982 r. w Złotowie. W 2006 r. ukończyła na ocenę bardzo dobrą wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego. Po odbyciu aplikacji sądowej etatowej w okręgu Sądu Okręgowego w Szczecinie złożyła we wrześniu 2009 r. egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą plus. Z dniem 1 grudnia 2009 r. została zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Złotowie. Powierzone obowiązki wykonywała w I Wydziale Cywilnym. W związku z reorganizacją tego Sądu od 1 stycznia 2013 r. jest asystentem sędziego w Sądzie Rejonowym w Pile w VII Zamiejscowym Wydziale Cywilnym z siedzibą w Złotowie. W 2015 r. ukończyła z wynikiem bardzo dobrym studia podyplomowe w zakresie prawa pracy na Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza w Poznaniu. Pani Małgorzata Kurzawa na bieżąco doskonali swoje umiejętności zawodowe, między innymi przez uczestnictwo w szkoleniach, organizowanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury, a także w warsztatach, konferencjach i seminariach.

Ocenę pracy i kwalifikacji merytorycznych Pani Małgorzaty Kurzawy sporządził Pan Maciej Rozpędowski – sędzia wizytator do spraw cywilnych w Sądzie Okręgowym w Poznaniu. Zdaniem opiniującego kandydatka sporządza projekty orzeczeń i uzasadnień na wysokim poziomie. Szeroki zakres spraw rozpoznawanych w wydziale pozwolił jej na zapoznanie się z różnorodną problematyką prawną. Opiniujący podkreślił bardzo wysoki poziom wykonywania powierzanych kandydatce zadań, jej zaangażowanie w pracę wydziału oraz systematyczne pogłębianie wiedzy niezbędnej zarówno w obecnej pracy, jak i w przyszłej, orzeczniczej pracy sędziego. W konkluzji opiniujący wyraził pogląd, że Pani Małgorzata Kurzawa spełnia w stopniu wzorowym wymagania do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego. Swoje wnioski podtrzymał w uzupełniającej ocenie pracy kandydatki.

Kolegium Sądu Okręgowego w Poznaniu na posiedzeniu w dniu 27 kwietnia 2016 r. zaopiniowało kandydaturę Pani Małgorzaty Kurzawy pozytywnie – 7 głosami „za” (7 ocen wzorowych), wskazując, że jest ona najlepszym kandydatem na wolne stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Pile. Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu

Okręgowego w Poznaniu w dniu 9 maja 2016 r. oddano na tę kandydaturę 73 głosy „za”, 1 głos „przeciw” i 3 głosy „wstrzymujące się”.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatek.

Osoba przedstawiona z wnioskiem o powołanie posiada odpowiednie doświadczenie zawodowe oraz wysokie kwalifikacje merytoryczne, co potwierdzają oceny kwalifikacyjne. Regularnie podnosi kompetencje, uczestnicząc w licznych szkoleniach zawodowych, warsztatach, seminariach oraz przez udział w studiach podyplomowych. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani Małgorzata Kurzawa jest najlepszym kandydatem w niniejszej procedurze nominacyjnej. Posiada kwalifikacje merytoryczne oraz doświadczenie zawodowe dające rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu rejonowego i uzyskała najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego.

Zdaniem sędziego wizytatora Pani Joanna Magdalena Król jest przygotowana do powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego w stopniu celującym. Kandydatka posiada różnorodne doświadczenie zawodowe, które zdobyła pracując na stanowisku asystenta sędziego w wydziale cywilnym, gospodarczym, karnym, rodzinnym i nieletnich oraz w wydziale pracy. Jednakże kandydatka ta nie uzyskała tak wysokiego poparcia środowiska sędziowskiego jak osoba wybrana do przedstawienia z wnioskiem o powołanie. Kolegium Sądu Okręgowego w Poznaniu zaopiniowało jej kandydaturę pozytywnie 7 głosami „za” (w tym 4 oceny bardzo dobre i 3 oceny dobre) a Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu oddało na nią zaledwie 17 głosów „za”, 12 głosów „przeciw” i 44 głosy „wstrzymujące się”. Ponadto Pani Joanna Magdalena Król uzyskała słabsze oceny – zarówno na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych (ocena dobra), jak i z egzaminu sędziowskiego (ocena dobra z sumą 218 punktów), który złożyła w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury w 2012 r.

4. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Poznaniu i ocenę Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu.

Kolegium Sądu Okręgowego w Poznaniu zaopiniowało obie kandydatki pozytywnie 7 głosami „za”, przy czym Pani Joanna Magdalena Król uzyskała 4 oceny bardzo dobre i 3 oceny dobre a Pani Małgorzata Kurzawa 7 ocen wzorowych. Ponadto Pani Małgorzata Kurzawa została wskazana przez Kolegium tego Sądu jako najlepszy kandydat na wolne stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Pile.

Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu oddało na kandydaturę Pani Joanny Magdaleny Król 17 głosów „za”, 12 głosów „przeciw” i 44 głosy „wstrzymujące się” a na kandydaturę Pani Małgorzaty Kurzawy 73 głosy „za”, 1 głos „przeciw” i 3 głosy „wstrzymujące się”.

5. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pani Małgorzaty Kurzawy zdecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności posiadane przez nią odpowiednie doświadczenie zawodowe, w tym wysoko oceniane kompetencje merytoryczne, wzorowa ocena kwalifikacyjna, bardzo dobra ocena z ukończenia wyższych studiów prawnych i ocena dobra plus z egzaminu sędziowskiego, uzyskanie najwyższego poparcia Kolegium Sądu Okręgowego w Poznaniu i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu. Ponadto niniejsza procedura konkursowa dotyczy tylko jednego wolnego stanowiska sędziowskiego, zatem Rada mogła dokonać wyboru tylko jednej osoby.

6. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 22 czerwca 2016 r. na kandydaturę:


- Pani Joanny Magdaleny Król nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, oddano natomiast 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Małgorzaty Kurzawy oddano 14 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

Krzysztof Wojtaszek
sędzia Sądu Okręgowego



POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.).