

UCHWAŁA NR 481/2016
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 22 czerwca 2016 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Lesznie, ogłoszonym
w Monitorze Polskim z 2016 r., poz. 113**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- 1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Lesznie kandydaturę Pani Justyny Mańczak – asystenta sędziego,**
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Lesznie kandydatury Pani Justyny Liss – asystenta sędziego.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Lesznie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2016 r. pod poz. 113, zgłosiły się dwie powyżej wymienione kandydatki oraz Pani Agnieszka Jasińska i Pan Jan Olszanowski.

Krajowa Rada Sądownictwa uchwałą nr 232/2016 z 22 marca 2016 r. umorzyła postępowanie wobec Pani Agnieszki Jasińskiej oraz uchwałą nr 344/2016 z 9 maja 2016 r. umorzyła postępowanie wobec Pana Jana Olszanowskiego z uwagi na cofnięcie zgłoszeń.

II

Na posiedzeniu w dniu 20 czerwca 2016 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował, przeprowadził naradę i jednogłośnie postanowił rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Lesznie kandydaturę Pani Justyny Mańczak.

Przedstawiając powyższe zespół przyjął za podstawę art. 35 ust. 1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. Nr 126, poz. 714 ze zm.), zgodnie z którym, jeżeli na

stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że Pani Justyna Mańczak posiada wysokie kwalifikacje i wieloletnie doświadczenie zawodowe oraz uzyskała lepszą opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Poznaniu i wyższe poparcie na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu od Pani Justyny Liss.

III

1. Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że zgłoszone na wolne stanowisko sędziowskie kandydatki spełniają wymagania ustawowe określone w art. 61 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2015 r. poz. 133 ze zm.) w zw. z art. 65 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (Dz. U. z 2012 r., poz. 1230 ze zm.). Rada kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa i uwzględniła uzyskane przez kandydatki oceny kwalifikacyjne, doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, oceny na dyplomach ukończenia studiów i z egzaminu zawodowego oraz wyniki głosowania Kolegium Sądu Okręgowego w Poznaniu i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Lesznie zostanie przedstawiona kandydatura Pani Justyny Mańczak. Rada tym samym uwzględniła rekomendację zespołu członków zawartą w stanowisku z dnia 20 czerwca 2016 r.

2. Pani Justyna Mańczak urodziła się w 1979 r. w Poznaniu. W latach 1998–2003 studiowała na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu. W 2003 r. ukończyła studia z wynikiem bardzo dobrym, uzyskując tytuł magistra. Od 1 października 2003 r. do 1 kwietnia 2004 r. zatrudniona była w Urzędzie Gminy w Dopiewie kolejno na stanowiskach stażysty i referenta do spraw prawnych. Od 1 października 2004 r. odbywała aplikację sądową pozaetatową w okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu. Egzamin sędziowski złożyła we wrześniu 2007 r. na łączną ocenę

dobrą. W okresie od 1 lutego 2006 r. do 30 kwietnia 2006 r. pracowała w kancelarii radcy prawnego w Poznaniu, na stanowisku referenta do spraw prawnych. Od 1 maja 2006 r. Pani Justyna Mańczak została zatrudniona w XII Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w Poznaniu na stanowisku asystenta sędziego, w wymiarze połowy etatu, a od 15 października 2007 r. pracuje w pełnym wymiarze czasu pracy. Od 1 lipca 2015 r. w ramach powierzonych obowiązków Pani asystent współpracuje również z sędziami orzekającymi w I Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w Poznaniu.

Pani Justyna Mańczak otrzymała celującą ocenę kwalifikacji sporządzoną przez sędziego wizytatora z zakresu spraw cywilnych. Sędzia wizytator wskazał, że przedstawione przez sędziów analizy i oceny pracy, jak i osoby kandydatki zawierają bardzo pozytywne opinie, a opiniujący sędziowie wyrazili pełne przekonanie o jej przydatności do zawodu sędziego. Dwóch spośród sędziów, z którymi współpracowała Pani asystent wyraziło jednoznacznie celującą ocenę o jej pracy. Analiza przedstawionego przez Panią asystent dorobku zawodowego potwierdziła w ocenie sędziego wizytatora ten wniosek.

Kolegium Sądu Okręgowego w Poznaniu na posiedzeniu w dniu 27 kwietnia 2016 r. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Justyny Mańczak, wskazując, że jest ona najlepszym kandydatem na wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Lesznie. Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu w dniu 9 maja 2016 r. oddano na tę kandydaturę 65 głosów „za”, 5 głosów „przeciw” i 6 głosów „wstrzymujących się”.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatek.

Kwalifikacje zawodowe obu kandydatek zgłoszonych na wolne stanowisko sędziowskie zostały ocenione wysoko w sporządzonych na użytek postępowania konkursowego ocenach kwalifikacyjnych. Kandydatura Pani Justyny Mańczak została oceniona celująco, a kandydatura Pani Justyny Liss wzorowo.

Obie zgłoszone na wolne stanowisko kandydatki posiadają również zbliżone doświadczenie zawodowe, gdyż na stanowiskach asystenta sędziego zatrudnione zostały w 2006 r. i zawód ten wykonują do chwili obecnej.

Krajowa Rada Sądownictwa przy wyborze kandydatury Pani Justyny Mańczak miała na uwadze posiadane przez obie kandydatki wieloletnie doświadczenie zawodowe i otrzymane wysokie oceny kwalifikacyjne. Rada uznała, że kryterium różnicującym kandydatury Pani Justyny Liss i Justyny Mańczak stanowią uzyskane przez kandydatki opinie

Kolegium Sądu Okręgowego w Poznaniu i poparcie udzielone ich kandydaturom przez Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu.

4. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatki na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminu zawodowego.

Pani Justyna Mańczak ukończyła studia wyższe z wynikiem bardzo dobrym oraz złożyła egzamin sędziowski z oceną łączną dobrą.

Pani Justyna Liss ukończyła studia wyższe oraz złożyła egzamin sędziowski z wynikiem dobrym. Kandydatka ta ukończyła ponadto w 2003 r. dwusemestralne Francusko-Polskie Studium w zakresie zarządzania z wynikiem dobrym.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że uzyskanie przez obie kandydatki ocen dobrych z egzaminu sędziowskiego czyni kandydaty Pani Justyny Mańczak i Pani Justyny Liss porównywalnymi pod względem zdobytego wykształcenia prawniczego. Rada miała na względzie, że Pani Justyna Mańczak w 2003 r. ukończyła z wyższą od kontrkandydatki oceną studia prawnicze, a Pani Justyna Liss ukończyła dodatkowo w tym samym roku studia podyplomowe w zakresie zarządzania. Okoliczności te jednak nie miały charakteru przeważającego na korzyść którejkolwiek z kandydaty z uwagi na złożenie przez obie kandydatki w 2007 r. egzaminu sędziowskiego z takim samym wynikiem.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Poznaniu i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu.

Kandydaty Pani Justyny Mańczak w wyższym stopniu wypełniła kryterium uzyskanego poparcia Kolegium Sądu Okręgowego w Poznaniu i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu od Pani Justyny Liss. Kandydatka ta uzyskała jednogłośnie pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Poznaniu ze wskazaniem, że jest ona najlepsza na wolne stanowisko sędziowskie oraz wyższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu od kontrkandydatki, wynoszące 65 głosów „za”, 5 głosów „przeciw” i 6 głosów „wstrzymujących się”.

Kolegium Sądu Okręgowego w Poznaniu na posiedzeniu w dniu 27 kwietnia 2016 r. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaty Pani Justyny Liss. Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu w dniu 9 maja 2016 r. oddano na kandydaty Pani Justyny Liss 21 głosów „za”, 9 głosów „przeciw” i 45 głosów „wstrzymujących się”.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziowskie kandydatury Pani Justyny Mańczak zdecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności najlepsza opinia Kolegium Sądu Okręgowego w Poznaniu i wysokie poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu.

Kandydatura Pani Justyny Liss nie była bardziej odpowiednia od kandydatury Pani Justyny Mańczak, gdyż w niższym stopniu wypełniła łącznie kryteria oceny kandydatów na stanowisko sędziego sądu rejonowego określone w art. 35 ust. 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa.

7. W trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 22 czerwca 2016 r. na kandydaturę:

- Pani Justyny Mańczak oddano 15 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pani Justyny Liss nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

 Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

sędzia Krzysztof Wojtaszek

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1-3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. Nr 126, poz. 714, ze zm.).