

UCHWAŁA NR 480/2016
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 22 czerwca 2016 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Gnieźnie, ogłoszonym
w Monitorze Polskim z 2016 r., poz. 113**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- 1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Gnieźnie kandydaturę Pani Anny Bożeny Prywaty – asystenta sędziego,**
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Gnieźnie kandydatury Pani Marty Madej-Wierzbickiej – adwokata.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Gnieźnie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2016 r. pod poz. 113, zgłosiły się dwie powyżej wymienione kandydatki oraz Pani Katarzyna Barbara Dymczyk, Pani Katarzyna Jolanta Gańska-Majchrzak, Pani Monika Januszewska, Pani Aleksandra Jaskólska, Pani Monika Anna Kokocińska, Pani Katarzyna Zuzanna Orzeł i Pan Marcin Przestrzelski.

Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła postępowanie wobec Pani Katarzyny Barbary Dymczyk (uchwała nr 388/2016 z 9 maja 2016 r.), Pani Katarzyny Jolanty Gańskiej-Majchrzak (uchwała nr 389/2016 z 9 maja 2016 r.), Pani Moniki Januszewskiej (uchwała nr 340/2016 z 9 maja 2016 r.), Pani Aleksandry Jaskólskiej (uchwała nr 341/2016 z 9 maja 2016 r.), Pani Moniki Anny Kokocińskiej (uchwała nr 342/2016 z 9 maja 2016 r.), Pani Katarzyny Zuzanny Orzeł (uchwała nr 343/2016 z 9 maja 2016 r.) i Pana Marcina Przestrzelskiego (uchwała nr 480/2016 z 22 czerwca 2016 r.) z uwagi na cofnięcie zgłoszeń na wolne stanowisko sędziowskie.

II

Na posiedzeniu w dniu 20 czerwca 2016 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował, przeprowadził naradę i jednogłośnie postanowił rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Gnieźnie kandydaturę Pani Anny Bożeny Prywaty.

Przedstawiając powyższe zespół przyjął za podstawę art. 35 ust. 1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.), zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że posiadanie wysokich kwalifikacji do pełnienia urzędu sędziego sądu rejonowego oraz uzyskanie lepszej opinii Kolegium Sądu Okręgowego w Poznaniu i wyższego poparcia na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu, od kandydatury Pani Marty Madej-Wierzbickiej, wskazało na kandydaturę Pani Anny Bożeny Prywaty jako najlepszą do zarekomendowania na wolne stanowisko sędziowskie w tym postępowaniu konkursowym.

III

1. Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że zgłoszone na wolne stanowisko sędziowskie kandydatki spełniają wymagania ustawowe określone w art. 61 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2015 r. poz. 133 ze zm.) w zw. z art. 65 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (Dz. U. z 2012 r., poz. 1230 ze zm.). Rada kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa i uwzględniła uzyskane przez kandydatki oceny kwalifikacyjne, doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, oceny na dyplomach ukończenia studiów i z egzaminu zawodowego oraz wyniki głosowania Kolegium Sądu Okręgowego w Poznaniu i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Gnieźnie zostanie przedstawiona

kandydatura Pani Anny Bożeny Prywaty. Rada tym samym uwzględniła rekomendację zespołu członków zawartą w stanowisku z dnia 20 czerwca 2016 r.

2. Pani Anna Bożena Prywata urodziła się 21 stycznia 1983 r. w Połczyniu-Zdroju. W latach 2002–2007 studiowała na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu im. A. Mickiewicza w Poznaniu. Studia ukończyła w 2007 r. z wynikiem bardzo dobrym, uzyskując tytuł magistra. W okresie od 1 listopada 2005 r. do 31 października 2006 r. pracowała jako wolontariusz w poradni prawnej przy biurze senatorskim senatora Rzeczypospolitej Polskiej Marka Ziółkowskiego, natomiast od 1 lipca 2006 r. do 31 lipca 2007 r. w kancelarii adwokackiej adw. Anny Stachowiak na stanowisku asystenta prawnika. Aplikację sądową odbyła w okresie od 1 października 2007 r. do 30 września 2010 r. w okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu jako aplikant sądowy etatowy. W okresie od 10 grudnia 2008 r. do 2 listopada 2010 r. podjęła dodatkowo pracę w Sądzie Rejonowym Poznań-Stare Miasto w Poznaniu na stanowisku p.o. asystenta sędziego w wymiarze połowy etatu. Egzamin sędziowski złożyła we wrześniu 2010 r. z łączną oceną bardzo dobrą.

Pani Anna Bożena Prywata od 1 listopada 2010 r. do 31 grudnia 2010 r. była zatrudniona w Sądzie Okręgowym w Poznaniu na stanowisku asystenta sędziego w IV Wydziale Karnym-Odwoławczym w wymiarze pełnego etatu. Od 1 stycznia 2011 r. do chwili obecnej pracuje w wymiarze pełnego etatu w XVII Wydziale Karnym Odwoławczym tego Sądu, najpierw na stanowisku asystenta sędziego, a od 15 grudnia 2015 r. na stanowisku starszego asystenta sędziego. Od 7 marca 2012 r. jest równocześnie zatrudniona w Sądzie Rejonowym Poznań-Grunwald i Jeżyce w Poznaniu w wymiarze połowy etatu, początkowo na stanowisku p.o. asystenta sędziego, od 1 listopada 2013 r. asystenta sędziego, a od 6 listopada 2015 r. starszego asystenta sędziego. Obowiązki służbowe wykonuje w III Wydziale Karnym tego Sądu.

Pani Anna Bożena Prywata otrzymała celującą ocenę kwalifikacji sporządzoną przez sędziego wizytatora z zakresu spraw karnych, z której wynika, że Pani asystent posiada kwalifikacje i cechy osobowości przydatne na stanowisku sędziego sądu rejonowego. Jest osobą pracowitą, o dużej wiedzy prawniczej, a ponadto kulturalną, skromną i punktualną. Spełnia wszystkie wymagania stawiane kandydatom na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Poznaniu na posiedzeniu w dniu 27 kwietnia 2016 r. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Anny Bożeny Prywaty, wskazując, że jest ona najlepszym kandydatem na wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Gnieźnie. Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli

Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu w dniu 9 maja 2016 r. oddano na tę kandydaturę 65 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” i 8 głosów „wstrzymujących się”.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatek.

Obie zgłoszone na wolne stanowisko sędziowskie kandydatki otrzymały oceny kwalifikacyjne stwierdzające posiadanie przez nie kwalifikacji do pełnienia urzędu sędziego sądu rejonowego. Pani Anna Bożena Prywata otrzymała jednak wyższą ocenę, gdyż jej kwalifikacje do pełnienia urzędu sędziego sądu rejonowego oceniono jako celujące. Odnośnie kandydatury Pani Marty Madej-Wierzbickiej, z uwagi na charakter wykonywanej pracy w zawodzie adwokata, zostały sporządzone trzy oceny kwalifikacyjne przez sędziów wizytatorów do spraw: cywilnych, karnych oraz rodzinnych i nieletnich. W ocenach tych predyspozycje kandydatki do pełnienia urzędu sędziego oceniono jako bardzo dobre, a więc niżej niż w wypadku kandydatury Pani Anny Bożeny Prywaty.

Pani Anna Bożena Prywata i Pani Marta Madej-Wierzbicka posiadają zbliżony staż pracy w zawodach uprawniających do ubiegania się o stanowisko sędziego sądu rejonowego. Pani Anna Bożena Prywata pracę na stanowisku asystenta sędziego rozpoczęła w listopadzie 2010 r., a Pani Marta Madej-Wierzbicka zawód adwokata wykonuje od października 2010 r. Krajowa Rada Sądownictwa miała jednak na względzie, że Pani Anna Bożena Prywata rozpoczęła wykonywanie czynności asystenckich w okresie wcześniejszym, gdyż w trakcie odbywania aplikacji sądowej etatowej zatrudniona była od grudnia 2008 r. do listopada 2010 r. jako pełniąca obowiązki asystenta sędziego w wymiarze połowy etatu w sądzie rejonowym. Rada uznała zatem, że kandydatka ta posiada dłuższe doświadczenie zawodowe od Pani Marty Madej-Wierzbickiej, która w okresie od kwietnia 2007 r. do kwietnia 2010 r. odbywała jedynie aplikację adwokacką i dopiero po jej zakończeniu podjęła zatrudnienie w zawodzie adwokata, a w trakcie aplikacji adwokackiej była zatrudniona jedynie w charakterze aplikanta adwokackiego.

Mając na uwadze powyższe Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że Pani Anna Bożena Prywata uzyskała wyższą ocenę kwalifikacyjną i posiada większe doświadczenie zawodowe od Pani Marty Madej-Wierzbickiej.

4. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatki na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminu zawodowego.

Pani Anna Bożena Prywata ukończyła studia wyższe oraz złożyła egzamin sędziowski z ocenami bardzo dobrymi.

Pani Marta Madej-Wierzbicka ukończyła studia wyższe z wynikiem dobrym oraz złożyła egzamin adwokacki z wynikiem pozytywnym. Kandydatka ta otrzymała z pięciu części egzaminu adwokackiego oceny: dostateczną, dobrą, dobrą, dostateczną i bardzo dobrą.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że Pani Anna Bożena Prywata uzyskała wyższe oceny zarówno z ukończenia studiów wyższych, jak i ze złożonego egzaminu zawodowego od Pani Marty Madej-Wierzbickiej, gdyż średnia arytmetyczna ocen cząstkowych uzyskanych przez kontrkandydatkę na egzaminie adwokackim była zdecydowanie niższa od oceny ogólnej uzyskanej przez Panią Annę Bożeną Prywatą na egzaminie sędziowskim i wyniosła 3,8 punktu.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Poznaniu i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu.

Kandydatura Pani Anny Bożeny Prywaty w wyższym stopniu wypełniła kryterium uzyskanego poparcia Kolegium Sądu Okręgowego w Poznaniu i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu od Pani Marty Madej-Wierzbickiej. Kandydatka ta uzyskała jednogłośnie pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Poznaniu ze wskazaniem, że jest ona najlepszą kandydatką na wolne stanowisko sędziowskie oraz wyższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu od kontrkandydatki, wynoszące 65 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” i 8 głosów „wstrzymujących się”.

Kolegium Sądu Okręgowego w Poznaniu na posiedzeniu w dniu 27 kwietnia 2016 r. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Marty Madej-Wierzbickiej. Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu w dniu 9 maja 2016 r. oddano na kandydaturę Pani Marty Madej-Wierzbickiej 3 głosy „za”, 21 głosów „przeciw” i 44 głosy „wstrzymujące się”.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziowskie kandydatury Pani Anny Bożeny Prywaty zadecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności wieloletnie doświadczenie zawodowe, celująca ocena kwalifikacyjna, bardzo dobre oceny na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminu zawodowego, a także jednogłośnie pozytywna i najwyższa opinia Kolegium Sądu Okręgowego w Poznaniu i najwyższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu.

Kandydatura Pani Marty Madej-Wierzbickiej nie była bardziej odpowiednia od kandydatury Pani Anny Bożeny Prywaty, gdyż w niższym stopniu wypełniła łącznie kryteria oceny kandydatów na stanowisko sędziego sądu rejonowego określone w art. 35 ust. 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa.

7. W trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 22 czerwca 2016 r. na kandydaturę:

- Pani Anny Bożeny Prywaty oddano 15 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pani Marty Madej-Wierzbickiej nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.


Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
[Signature]
sędzia Krzysztof Wojtaszek

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1-3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. Nr 126, poz. 714, ze zm.).