

UCHWAŁA NR 475/2016
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 21 czerwca 2016 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Kaliszu,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2015 r., poz. 1305**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. **przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Kaliszu kandydaturę Pani Anny Danuty Kruk – sędziego Sądu Rejonowego w Kaliszu,**

2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Kaliszu kandydatur:

- Pani Arlety Koniecznej – sędziego Sądu Rejonowego w Kaliszu,
- Pani Anny Zofii Krysickiej – sędziego Sądu Rejonowego w Kaliszu.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Kaliszu, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2015 r. pod poz. 1305 zgłosiły się trzy powyżej wymienione kandydatki.

II

Na posiedzeniu w dniu 20 czerwca 2016 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował, przeprowadził naradę i jednogłośnie postanowił rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Okręgowym w Kaliszu kandydaturę Pani Anny Danuty Kruk.

Przedstawiając powyższe zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust. 1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że za rekomendowaniem kandydatury Pani Anny Danuty Kruk przemawiały: wieloletnie doświadczenie orzecznicze, wysokie kwalifikacje potwierdzone bardzo dobrą oceną kwalifikacyjną, pełnienie funkcji kierowniczych w Sądzie Rejonowym w Kaliszu (w tym funkcji Wiceprezesa i Prezesa tego Sądu) oraz jednogłośnie pozytywne poparcie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Łodzi i najwyższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apellacji Łódzkiej.

III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydatki biorące udział w konkursie spełniają wymagania ustawowe określone w art. 63 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2015 r., poz. 133 ze zm.). Rada podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa i uwzględniła uzyskane przez kandydatki oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, oceny ze studiów

i egzaminów zawodowych oraz wyniki głosowania Kolegium Sądu Apelacyjnego w Łodzi i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Łódzkiej.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko zespołu członków postanowiła, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Kaliszu zostanie przedstawiona kandydatura Pani Anny Danuty Kruk.

2. Pani Anna Danuta Kruk urodziła się w 1964 r. w Iwanowicach. W 1988 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza w Poznaniu z oceną dobrą. Po odbyciu w latach 1990-1992 aplikacji sądowej etatowej w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Kaliszu, w 1992 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem dobrym. Z dniem 1 listopada 1992 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Kaliszu. Obowiązki wykonywała: w Wydziale Pracy (od 1 listopada 1992 r. do 28 lutego 1993 r.), w Wydziale Cywilnym (od 1 marca 1993 r. do 27 lutego 1994 r.) oraz w Wydziale Karnym (od 28 lutego 1994 r.). Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 5 lipca 1994 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Kaliszu, gdzie nadal orzekała w Wydziale Karnym. Od 15 września 1994 r. do 30 września 1996 r. wykonywała obowiązki w I Wydziale Cywilnym tego Sądu. W okresie od 1 października 1996 r. do 28 lutego 1997 r. pełniła obowiązki Przewodniczącej VI Wydziału Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Kaliszu, od 1 marca 1997 r. do 31 maja 2003 r. pełniła funkcję Przewodniczącej tego Wydziału, a w okresie od 2 grudnia 2002 r. do 1 grudnia 2006 r. funkcję Wiceprezesa Sądu Rejonowego w Kaliszu. Od 1 czerwca 2003 r. orzeka w I Wydziale Cywilnym tego Sądu, przy czym w okresie 1 stycznia 2005 r. do 15 lutego 2011 r. była Kierownikiem Sekcji Nieprocesowej w tym Wydziale. Od 1 lutego 2007 r. do 19 listopada 2010 r. pełniła funkcję Wiceprezesa Sądu Rejonowego w Kaliszu. W latach 2010-2014 sprawowała funkcję Prezesa Sądu Rejonowego w Kaliszu. Decyzją Prezesa Sądu Apelacyjnego w Łodzi, z dniem 20 listopada 2014 r. została powołana do pełnienia funkcji Prezesa Sądu Rejonowego w Kaliszu na drugą kadencję.

Pani Anna Danuta Kruk otrzymała wysoką ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez sędziego wizytatora do spraw cywilnych. Wynika z niej, że jakość, sprawność i terminowość podejmowanych przez kandydatkę czynności należy ocenić pozytywnie. W ocenie wizytatora Pani Anna Danuta Kruk posiada ugruntowaną wiedzę prawniczą, wieloletnie doświadczenie orzecznicze oraz osiąga bardzo dobre wyniki pracy, a wskaźnik

stabilności jej orzecznictwa jest wysoki. Opiniowana sporządza prawidłowe pod względem konstrukcyjnym i redakcyjnym uzasadnienia, które zawierają odwołania do orzecznictwa i poglądów judykatury. Pani Anna Danuta Kruk w ocenie opiniującego spełnia wymagania uzasadniające przedstawienie jej kandydatury na stanowisko sędziego sądu okręgowego.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Łodzi na posiedzeniu w dniu 21 marca 2016 r. zaopiniowało tę kandydaturę jednogłośnie pozytywnie. Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Apelacji Łódzkiej w dniu 22 kwietnia 2016 r. zaopiniowało jej kandydaturę 61 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 6 głosach „wstrzymujących się”.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatek.

Pani Anna Danuta Kruk, posiada ponad 20-letni staż orzeczniczy oraz wysokie kwalifikacje potwierdzone oceną sporządzoną przez sędziego wizytatora, z której wynika, że wykazuje się odpowiednim doświadczeniem i umiejętnościami niezbędnymi do objęcia urzędu sędziego sądu okręgowego. Zdaniem opiniującego efektywność jej pracy jest wysoka. Ponadto obowiązki orzecznicze z powodzeniem łączy z pełnieniem funkcji kierowniczych w wymiarze sprawiedliwości.

Kontrkandydatki otrzymały pozytywne oceny kwalifikacyjne, jednak w ocenie pracy Pani Arlety Koniecznej stwierdzono nieprawidłowości w zakresie terminowości sporządzania uzasadnień oraz przypadki naruszenia prawa procesowego, które powinny zostać wyeliminowane, zaś w ocenie kwalifikacyjnej pracy Pani Anny Zofii Krysickiej wskazano na uchybienia w zakresie terminowości, przede wszystkim w odniesieniu do sporządzanych uzasadnień wyroków. Ponadto kandydatki te otrzymały zdecydowanie niższe poparcie podczas głosowania na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Łódzkiej.

4. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatki na dyplomach wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminów zawodowych.

Pani Anna Danuta Kruk uzyskała oceny dobre na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i z egzaminu sędziowskiego.

Pani Arleta Konieczna otrzymała oceny bardzo dobre na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminu sędziowskiego, a Pani Anna Zofia Krysicka uzyskała oceny dobre na dyplomie ukończenia studiów i z egzaminu sędziowskiego.

Biorąc pod uwagę wysoką ocenę kwalifikacyjną Pani Anny Danuty Kruk oraz uzyskane przez nią poparcie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Łodzi i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Łódzkiej, Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że ukończenie wyższych studiów prawniczych oraz złożenie egzaminu zawodowego z ocenami wyższymi niż wybrana przez Radę kandydatka, nie stanowi w ramach niniejszego postępowania nominacyjnego czynnika wyróżniającego kandydaturę Pani Arlety Koniecznej w stopniu mogącym zdecydować samodzielnie o wyniku konkursu.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Łodzi i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Łódzkiej.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Łodzi zaopiniowało wszystkie kandydatki jednogłośnie pozytywnie.

Podczas głosowania na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Łódzkiej Pani Anna Danuta Kruk otrzymała 61 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 6 głosów „wstrzymujących się”.

Pozostałe kandydatki otrzymały: Pani Arleta Konieczna 48 głosów „za”, 5 głosów „przeciw”, 17 głosów „wstrzymujących się”; Pani Anna Zofia Krysicka 48 głosów „za”, 5 głosów „przeciw”, 17 głosów „wstrzymujących się”.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pani Anny Danuty Kruk zdecydował całokształt okoliczności przedmiotowej sprawy, w szczególności oceniane łącznie: jej wysokie kwalifikacje zawodowe znajdujące potwierdzenie w sporządzonej przez sędziego wizytatora ocenie kwalifikacyjnej, bogate i wieloletnie doświadczenie orzecznicze, a także jednomyślne poparcie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Łodzi oraz najwyższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Łódzkiej.

Pozostałe kandydatki biorące udział w konkursie nie posiadają - w świetle zgromadzonych w sprawie materiałów - wyższych kwalifikacji zawodowych od Pani Anny Danuty Kruk. W ocenach kwalifikacyjnych dotyczących ich pracy stwierdzono uchybienia, a ponadto otrzymały niższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Łódzkiej. Wobec powyższego kandydatury te nie zostały przedstawione Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie w ramach niniejszego konkursu.

7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 21 czerwca 2016 r. na kandydaturę:

- Pani Arlety Koniecznej nie oddano głosów „za” i „przeciw”, oddano 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów;
- Pani Anny Danuty Kruk oddano 15 głosów „za” przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów;
- Pani Anny Zofii Krywickiej nie oddano głosów „za” i „przeciw”, oddano 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa



płk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art.44 ust.1 - 3 ustawy z dnia 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. Nr 126, poz. 714, ze zm.).