

UCHWAŁA NR 124/2016
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 16 lutego 2016 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Słupcy,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2015 r., poz. 968**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. **przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Słupcy kandydaturę Pani Joanny Rumin-Jabłońskiej – asystenta sędziego,**
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Słupcy kandydatur:
 - Pani Joanny Marii Budzińskiej – referendarza sądowego,
 - Pana Karola Chapińskiego – asystenta sędziego,
 - Pana Tomasza Wacława Woźniaka – notariusza.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Słupcy, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2015 r. pod poz. 968, zgłosiło się pięcioro kandydatów. Wobec rezygnacji Pani Magdaleny Jackowiak – asystenta sędziego z ubiegania się o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Słupcy, Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła postępowanie wszczęte w sprawie z jej zgłoszenia (uchwała Nr 60/2016 z 13 stycznia 2016 r.).

II

Na posiedzeniu w dniu 4 lutego 2016 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa przeanalizował materiały zgromadzone w sprawie, przeprowadził naradę i postanowił jednogłośnie (5 głosami „za”) rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Słupcy kandydaturę Pani Joanny Rumin-Jabłońskiej.

Zespół rekomendując tę kandydaturę wziął pod uwagę wszechstronne i różnorodne doświadczenie zawodowe kandydatki, poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Koninie i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Koninie, ocenę na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminu zawodowego, a także ukończone z oceną celującą studia podyplomowe.

III

1. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę wymagania ustawowe określone w art. 61 § 1 i 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2015 r., poz. 133 ze zm.) w zw. z art. 65 ust. 3 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (Dz.U. z 2012 r., poz. 1230 ze zm.). Przy podejmowaniu niniejszej uchwały Rada kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa i uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, oceny ze studiów i z egzaminu zawodowego, a także uzyskane poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Koninie oraz Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Koninie.

Po wszechstronnym rozważeniu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko Zespołu, uznała, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Słupcy zostanie przedstawiona kandydatura Pani Joanny Rumin-Jabłońskiej.

2. Pani Joanna Rumin-Jabłońska urodziła się 27 września 1981 r. w Koninie. W 2005 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu z wynikiem ogólnym bardzo dobrym. W okresie od września 2005 r. do września 2006 r. pracowała w kancelarii radcy prawnego Huberta Świątkowskiego w Poznaniu na stanowisku doradcy prawnego. Po odbyciu etatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Koninie, we wrześniu 2009 r. złożyła

egzamin sędziowski uzyskując ocenę dobrą plus. W okresie od listopada 2009 r. do kwietnia 2010 r. była zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w I Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w Poznaniu. W związku z wnioskiem kandydatki Prezes Sądu Okręgowego w Poznaniu z dniem 30 kwietnia 2010 r. rozwiązał z nią stosunek pracy na podstawie porozumienia stron. Od maja 2010 r. została zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Koninie. Do czerwca 2011 r. obowiązki służbowe wykonywała w Wydziale Karnym, od lipca 2011 r. do września 2012 r. w Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, a od września 2012 r. do grudnia 2012 r. w Wydziale Cywilnym tego Sądu. Pani Joanna Rumin-Jabłońska w 2014 r. ukończyła dwusemestralne studia podyplomowe w zakresie podatków i skarbowości na Uniwersytecie Ekonomicznym w Poznaniu z oceną celującą. Uczestniczy w szkoleniach zawodowych organizowanych przez Sąd Okręgowy w Koninie oraz Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Praca i kwalifikacje Pani Joanny Rumin-Jabłońskiej zostały ocenione przez Panią Agatę Wilczewską sędziego wizytatora do spraw karnych, Panią Angelikę Lewandowską sędziego wizytatora do spraw cywilnych oraz z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych, a także Panią Aleksandrę Bolczyk sędziego wizytatora do spraw cywilnych. Pani sędzia Agata Wilczewska oraz Pani sędzia Angelika Lewandowska oceniły pracę kandydatki pozytywnie, natomiast Pani sędzia Aleksandra Bolczyk bardzo dobrze. Z opinii sporządzonych przez wizytatorów wynika, że kandydatka dała się poznać jako sumienny, obowiązkowy i solidny pracownik. Bezzwłocznie podejmowała czynności w powierzonych jej sprawach. Wszystkie obowiązki i zadania wykonywała dokładnie i wzorowo. W ocenie wizytatorów wykazuje zdolność do samodzielnego podejmowania decyzji, posiada umiejętności i kwalifikacje oraz cechy osobowości dające gwarancję należytego wykonywania obowiązków sędziego sądu rejonowego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Koninie na posiedzeniu w dniu 23 grudnia 2015 r. na kandydaturę Pani Joanny Rumin-Jabłońskiej oddało 6 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, przyznając jej 36 punktów poparcia.

Zgromadzenie Ogólne Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Koninie na posiedzeniu w dniu 11 stycznia 2016 r. oddało na tę kandydaturę 30 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 8 głosach „wstrzymujących się”, przyznając jej 171 punktów poparcia.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie posiada bogate i zróżnicowane doświadczenie zawodowe. Jej praca i kwalifikacje merytoryczne zostały ocenione pozytywnie i bardzo dobrze przez sędziów wizytatorów.

Kandydatka uzyskała również pozytywne opinie służbowe Prezesa Sądu Okręgowego w Koninie – SSO Jolanty Mroczek, a także sędziów Sądu Okręgowego w Koninie: Jolanty Tembołowskiej, Małgorzaty Krzyżak, Jana Bartniaka, Iwony Złoty, Iwony Przybłęskiej-Grzybowskiej, Anny Walczak-Sarnowskiej, Marii Dorywalskiej, Ewy Miastkowskiej i Waldemara Cytrowskiego. W opinii sędziów bezpośrednio pracujących z kandydatką jest to osoba o dużej wiedzy merytorycznej, zdyscyplinowana, posiadająca zdolność logicznego myślenia i precyzyjnego wyrażania myśli. Projekty sporządzanych przez kandydatkę orzeczeń są trafne oraz w prawidłowy, rzeczowy i wyczerpujący sposób uzasadnione. We wszystkich opiniach zwrócono uwagę na terminowość oraz duże zaangażowanie w wykonywanie powierzonych obowiązków, a także dobrą organizację pracy.

Pani Joanna Maria Budzińska i Pan Tomasz Waclaw Woźniak otrzymali pozytywne oceny kwalifikacyjne datowane na grudzień 2015 r. Pan Karol Chapiński otrzymał ocenę pozytywną z 8 i 10 grudnia 2015 r., a także ocenę bardzo dobrą z 8 kwietnia 2015 r. Kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie posiada jednak bardziej różnorodne doświadczenie zawodowe niż kontrkandydaci, które zdobyła pracując jako doradca prawny w kancelarii prawnej, etatowy aplikant sądowy oraz asystent sędziego w różnych wydziałach sądowych.

4. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomie wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminu zawodowego.

Oceny uzyskane przez kandydatkę przedstawioną z wnioskiem o powołanie zostały przedstawione powyżej.

Pani Joanna Maria Budzińska uzyskała ocenę bardzo dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i ocenę dobrą z egzaminu sędziowskiego.

Pan Karol Chapiński na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych uzyskał ocenę dostateczną, a egzamin sędziowski złożył z oceną dobrą.

Pan Tomasz Waclaw Woźniak uzyskał ocenę dobrą zarówno na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych, jak i z egzaminu sędziowskiego.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Koninie oraz Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Koninie.

Kolegium Sądu Okręgowego w Koninie na kandydaturę: Pani Joanny Marii Budzińskiej oddało 7 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, przyznając jej 35 punktów poparcia, Pana Karola Chapińskiego 1 głos „za” przy braku głosów „przeciw” i 7 głosach „wstrzymujących się”, przyznając mu 4 punkty poparcia. Na kandydaturę Pana Tomasza Waclawa Woźniaka nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 6 głosów „przeciw” i 2 głosy „wstrzymujące się”, nie przyznając jej punktów poparcia.

Podczas głosowania na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Koninie na kandydaturę Pani Joanny Marii Budzińskiej oddano 32 głosy „za”, 1 głos „przeciw”, przy 5 głosach „wstrzymujących się”, przyznając jej 151 punktów poparcia; na kandydaturę Pana Karola Chapińskiego oddano 18 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się” przyznając mu 67 punktów poparcia; na kandydaturę Pana Tomasza Waclawa Woźniaka oddano 8 głosów „za”, 12 głosów „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się”, przyznając mu 13 punktów poparcia.

Podczas posiedzenia Kolegium Sądu Okręgowego w Koninie Pani Joanna Maria Budzińska otrzymała wprawdzie jeden głos więcej poparcia niż Pani Joanna Rumin-Jabłońska, jednak jej kandydatura uzyskała nieznacznie niższą liczbę punktów poparcia.

Podczas posiedzenia Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Koninie Pani Joanna Maria Budzińska otrzymała o dwa głosy więcej poparcia niż Pani Joanna Rumin-Jabłońska, jednak uzyskała niższą liczbę punktów poparcia od wybranej kandydatki.

Pozostali kontrkandydaci uzyskali niższe poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Koninie i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Koninie od kandydatki przedstawionej z wnioskiem o powołanie.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pani Joanny Rumin-Jabłońskiej zdecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności jej różnorodne doświadczenie zawodowe, wysokie kwalifikacje merytoryczne odzwierciedlone w bardzo dobrej oraz pozytywnych ocenach kwalifikacyjnych, a także wysokie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Koninie i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Koninie.

7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 16 lutego 2016 r. na kandydaturę:


– Pani Joanny Marii Budzińskiej nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, natomiast oddano 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

– Pana Karola Chapińskiego nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, natomiast oddano 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

– Pani Joanny Rumin-Jabłońskiej oddano 15 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,

– Pana Tomasza Wacława Woźniaka nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, natomiast oddano 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

Krzysztof Wojtaszek
sędzia Sądu Okręgowego

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust.1-3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. Nr 126, poz. 714, ze zm.).