

UCHWAŁA NR 120/2016
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 15 lutego 2016 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Wieliczce,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2015 r., poz. 474**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- 1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Wieliczce kandydaturę Pani Joanny Barbary Gaberle – starszego referendarza sądowego,**
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Wieliczce kandydatur:
 - Pani Katarzyny Baluś – referendarza sądowego,
 - Pani Joanny Gajek – referendarza sądowego,
 - Pani Anny Marii Joniec – referendarza sądowego,
 - Pana Marcina Marczyka – referendarza sądowego,
 - Pani Anny Andżeliki Sieradzkiej-Woźniak – referendarza sądowego.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Wieliczce, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2015 r. pod poz. 474, zgłosiło się siedmioro kandydatów.

Wobec rezygnacji Pana Marcina Marczyka – referendarza sądowego z ubiegania się o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie

Rejonowym w Wieliczce, Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła postępowanie wszczęte w sprawie z jego zgłoszenia (uchwała nr 86/2016 z 15 stycznia 2016 r.). Jednak 19 stycznia 2016 r. kandydat wycofał oświadczenie o cofnięciu swojej kandydatury i wobec powyższego Krajowa Rada Sądownictwa uchwałą nr 101/2016 z 19 stycznia 2016 r. postanowiła uchylić uchwałę nr 86/2016 z 15 stycznia 2016 r. w przedmiocie umorzenia postępowania w sprawie powołania Pana Marcina Marczyka do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Wieliczce.

Wobec rezygnacji Pana Piotra Adama Węgrzyna – asystenta sędziego z ubiegania się o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Wieliczce, Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła postępowanie wszczęte w sprawie z jego zgłoszenia (uchwała nr 1173/2015 z 4 listopada 2015 r.).

II

Na posiedzeniu w dniu 7 stycznia 2016 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, oceniając, że materiały nie są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie, zwrócił się z wnioskiem do Krajowej Rady Sądownictwa o wyrażenie zgody na zaproszenie na rozmowę z Zespołem kandydatek legitymujących się najwyższym poparciem Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie: Pani Joanny Barbary Gaberle, Pani Joanny Gajek oraz Pani Anny Andżeliki Sieradzkiej-Woźniak. Wniosek Zespołu został uwzględniony przez Krajową Radę Sądownictwa podczas posiedzenia plenarnego w dniu 11 stycznia 2016 r. (17 głosami „za”).

Na posiedzeniu w dniu 13 stycznia 2016 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa przeprowadził rozmowy z zaproszonymi kandydatkami, po czym zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, przeanalizował je, odbył naradę i przeprowadził głosowanie. Podczas głosowania członkowie Zespołu oddali 2 głosy „za” na kandydaturę Pani Joanny Barbary Gaberle, nie oddając głosów „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”. W wyniku powyższego głosowania Zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Wieliczce kandydatury Pani Joanny Barbary Gaberle. Wniosek taki, w ocenie Zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatki doświadczenia zawodowego, opiniami służbowymi, uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego, a także wynikiem wysłuchania kandydatek przez Zespół.

Przedstawiając powyższe, Zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust. 1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.), zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa podkreślił, że Pani Joanna Barbara Gaberle posiada duże doświadczenie zawodowe, jej praca i kwalifikacje zostały ocenione bardzo dobrze przez sędziego wizytatora oraz bardzo dobrze i celująco przez przełożonych, uzyskała ocenę dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz ocenę dostateczną z egzaminu sędziowskiego, Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie zaopiniowało jej kandydaturę pozytywnie, a ponadto Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie udzieliło jej bardzo wysokiego poparcia.

III

1. Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że kandydaci spełniają wymagania ustawowe określone w art. 61 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2015 r., poz. 133, ze zm.) w zw. z art. 65 ust. 3 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (Dz. U. z 2012 r., poz. 1230, ze zm.). Rada kierowała się także kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.), w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym kandydatów, opiniami przełożonych, ocenami ze studiów i z egzaminu zawodowego oraz uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko Zespołu, uznała, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Wieliczce zostanie przedstawiona kandydatura Pani Joanny Barbary Gaberle.

2. Pani Joanna Barbara Gaberle urodziła się 27 września 1974 r. w Bielsku-Białej. W 1998 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji

Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną dobrą. W okresie od listopada 1998 r. do kwietnia 1999 r. pracowała w charakterze prawnika w Kancelarii Radcy Prawnego w Krakowie. Od października 1999 r. do marca 2002 r. odbywała aplikację sądową pozaetatową w okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie. Od listopada 1999 r. do stycznia 2000 r. była zatrudniona jako prawnik w Kancelarii Notarialnej w Krakowie. Po ukończeniu aplikacji sądowej w kwietniu 2002 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dostatecznym. W okresie od listopada 2002 r. do marca 2003 r. pracowała jako sekretarz sądowy w XIII Zamiejscowym Wydziale Cywilnym w Wieliczce Sądu Rejonowego dla Krakowa-Podgórze w Krakowie. Z dniem 1 kwietnia 2003 r. została mianowana przez Ministra Sprawiedliwości referendarzem sądowym w tym Sądzie. Powierzone obowiązki wykonywała w Zamiejscowym Wydziale Ksiąg Wieczystych w Wieliczce. W związku z utworzeniem z dniem 1 lipca 2003 r. w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Krakowie Sądu Rejonowego w Wieliczce, Prezes Sądu Okręgowego w Krakowie zwrócił się z prośbą do Ministra Sprawiedliwości o przeniesienie Pani Joanny Barbary Gaberle do orzekania w nowoutworzonym sądzie. Z dniem 2 lipca 2003 r. kandydatka została przeniesiona przez Ministra Sprawiedliwości na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Wieliczce, gdzie orzeka do chwili obecnej w III Wydziale Ksiąg Wieczystych. W 2012 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie prawa własności intelektualnej na Wydziale Zarządzania i Komunikacji Społecznej Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie z wynikiem bardzo dobrym. Z dniem 1 maja 2013 r. została mianowana przez Prezesa Sądu Apelacyjnego w Krakowie starszym referendarzem sądowym.

Praca i kwalifikacje zawodowe kandydatki zostały ocenione bardzo dobrze przez Pana Grzegorza Bułę – SSO w Krakowie, który stwierdził, że Pani Joanna Barbara Gaberle jest osobą systematyczną, dobrze zorganizowaną, a także posiadającą umiejętność współpracy z innymi osobami. Posiada wszelkie cechy konieczne do wykonywania obowiązków sędziego sądu rejonowego, zaś bardzo duża wiedza, umiejętność wykorzystania jej w praktyce i zdobyte doświadczenie, stanowią podstawy do stwierdzenia, że prowadzone przez nią postępowania będą się toczyć sprawnie, a wydawane orzeczenia będą prawidłowe.

Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie na posiedzeniu w dniu 29 października 2015 r. zaopiniowało kandydaturę Pani Joanny Barbary Gaberle pozytywnie (6 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw”) z mocą poparcia na poziomie 33 punktów. Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie w dniu

25 listopada 2015 r. w odniesieniu do wymienionej kandydatury oddano: 54 głosy „za” oraz 24 głosy „przeciw”, przy 6 głosach „wstrzymujących się”.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi, opiniami służbowymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Kandydatka przedstawiona z wnioskiem o powołanie posiada kilkunastoletnie doświadczenie zawodowe, które zdobyła pracując na stanowisku referendarza sądowego a następnie starszego referendarza sądowego. Jej kwalifikacje zawodowe znajdują odzwierciedlenie w bardzo dobrej opinii kwalifikacyjnej oraz w bardzo dobrych i celujących opiniach służbowych sędziów z nią współpracujących.

Zarówno Pan SSR Łukasz Woźniak – Prezes Sądu Rejonowego w Wieliczce, jak i Pani SSR Agnieszka Zielińska – Przewodnicząca III Wydziału Ksiąg Wieczystych tego Sądu ocenili, że Pani Joanna Barbara Gaberle ze swoich obowiązków wywiązuje się celująco. W przekonaniu opiniujących kandydatka efektywnie planuje swoją pracę a wszelkie czynności podejmuje niezwłocznie. W ocenie sędziów przełożonych wykonując od wielu lat samodzielne obowiązki sprawdziła się merytorycznie i organizacyjnie, co daje gwarancję wzorowego wykonywania zawodu sędziego.

Równie pozytywną opinię o pracy kandydatki wyraziła Pani SSO Katarzyna Biernat-Jarek (orzekająca aktualnie w II Wydziale Cywilnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Krakowie), pełniąca w poprzedniej kadencji funkcję Prezesa Sądu Rejonowego w Wieliczce, która podniosła, że oceniana posiada dużą wiedzę prawniczą. Jest osobą pracowitą, sumienną i potrafi podejmować trafne decyzje. Pani sędzia wyraziła pogląd, że dotychczasowa praca i postawa oraz osobowość Pani Joanny Barbary Gaberle gwarantują należyte wykonywanie przez nią obowiązków sędziego.

Rekomendacji Pani referendarz udzieliła także Pani SSR Agata Maniecka-Kurotaki – Wiceprezes Sądu Rejonowego w Wieliczce, która pracę opiniowanej oceniła jako wzorową. Stwierdziła, że kandydatka będzie doskonale wypełniać obowiązki sędziego. Cechuje ją wysokie poczucie sprawiedliwości i wrażliwość społeczną. Długi staż w wykonywaniu obowiązków orzeczniczych i długoletnie zatrudnienie w jednostkach wymiaru sprawiedliwości pozwoliły jej uzyskać odpowiednią dojrzałość niezbędną do objęcia urzędu sędziego. Rekomendująca stwierdziła także, że Pani referendarz nie obawia się trudnych i skomplikowanych spraw. Jest osobą konsekwentną, dociekliwą, rzetelną, systematyczną i ambitną.

Rekomendacji, z pełnym przekonaniem popierając kandydaturę Pani Joanny Barbary Gaberle, udzielili również: Pan SSR Maciej Pragłowski – pełniący funkcję Przewodniczącego Zamiejscowego Wydziału Ksiąg Wieczystych w Skawinie Sądu Rejonowego w Wieliczce, Pani SSR Marzena Kleszcz – była Przewodnicząca (nieistniejącego obecnie) V Zamiejscowego Wydziału Ksiąg Wieczystych w Wieliczce Sądu Rejonowego dla Krakowa-Podgórze w Krakowie oraz Pan SSR Paweł Styrna – pełniący funkcję Przewodniczącego III Wydziału Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Wieliczce.

Pani Joanna Barbara Gaberle regularnie podnosi swoje kwalifikacje, uczestnicząc w licznych szkoleniach zawodowych, organizowanych m.in. przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury, również w formie e-learningowej, oraz w konferencjach.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani Joanna Barbara Gaberle jest najlepszą kandydatką w niniejszej procedurze nominacyjnej. Posiada kwalifikacje merytoryczne oraz doświadczenie zawodowe, dające rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu rejonowego.

4. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła również pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminu sędziowskiego.

Oceny uzyskane przez kandydatkę przedstawianą z wnioskiem o powołanie zostały zaprezentowane powyżej.

Pani Katarzyna Baluś, Pani Joanna Gajek oraz Pani Andżelika Anna Sieradzka-Woźniak uzyskały ocenę dobrą plus, natomiast Pani Anna Maria Joniec oraz Pan Marcin Marczyk uzyskali oceny bardzo dobre, na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych.

Pani Katarzyna Baluś, Pani Joanna Gajek oraz Pani Andżelika Anna Sieradzka-Woźniak złożyły egzamin sędziowski z oceną dobrą plus, natomiast Pan Marcin Marczyk otrzymał ocenę bardzo dobrą. Pani Anna Maria Joniec uzyskała ocenę celującą z egzaminu sędziowskiego.

Pomimo otrzymania wyższych ocen na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminu sędziowskiego od wybranej kandydatki, kontrkandydaci, poza Panią Anną Andżeliką Sieradzką-Woźniak, uzyskali niższe poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie oraz Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu tego Sądu, a także posiadają krótszy staż pracy. Wprawdzie Pani Anna Andżelika Sieradzka-Woźniak

otrzymała zbliżony wynik podczas głosowań tych gremiów, jednak, podobnie jak pozostali kontrkandydaci, posiada krótszy staż pracy i mniejsze doświadczenie zawodowe w pracy referendarza sądowego od Pani Joanny Barbary Gaberle.

W czasie rozmów z członkami Zespołu Pani Joanna Barbara Gaberle zaprezentowała się najbardziej dojrzałe, co także zostało uwzględnione w czasie wyboru kandydata.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie i ocenę Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie.

Wyniki głosowania Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie oraz Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie w odniesieniu do kandydatury Pani Joanny Barbary Gaberle zostały przedstawione powyżej.

Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie pozytywnie (6 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw”) zaopiniowało kandydatury: Pani Katarzyny Baluś (moc poparcia na poziomie 18 punktów), Pani Joanny Gajek (moc poparcia na poziomie 20 punktów), Pani Anny Marii Joniec (moc poparcia na poziomie 23 punktów), Pana Marcina Marczyka (moc poparcia na poziomie 25 punktów) oraz Pani Anny Andżeliki Sieradzkiej-Woźniak (moc poparcia na poziomie 34 punktów).

Podczas Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie na kandydaturę: Pani Katarzyny Baluś oddano 20 głosów „za” oraz 52 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, Pani Joanny Gajek oddano 40 głosów „za” oraz 34 głosy „przeciw”, przy 9 głosach „wstrzymujących się”, Pani Anny Marii Joniec oddano 18 głosów „za” oraz 50 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, Pana Marcina Marczyka oddano 25 głosów „za” oraz 44 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się” a Pani Anny Andżeliki Sieradzkiej-Woźniak oddano 54 głosy „za” oraz 20 głosów „przeciw”, przy 9 głosach „wstrzymujących się”, a zatem wszystkie osoby, oprócz Pani Anny Andżeliki Sieradzkiej-Woźniak, która posiada krótsze doświadczenie zawodowe od wybranej kandydatki, otrzymały niższe poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie oraz Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie od Pani Joanny Barbary Gaberle.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pani Joanny Barbary Gaberle zdecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności posiadane przez nią wieloletnie doświadczenie zawodowe na stanowisku referendarza sądowego

a następnie starszego referendarza sądowego, bardzo dobra ocena kwalifikacyjna, bardzo dobre opinie służbowe i rekomendacje, a także wysokie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie.

7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 15 lutego 2016 r. na kandydaturę:

- Pani Katarzyny Baluś nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Joanny Barbary Gaberle oddano 13 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pani Joanny Gajek oddano 1 głos „za”, nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Marii Joniec nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Marcina Marczyka nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Andżeliki Sieradzkiej-Woźniak oddano 2 głosy „za”, nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
płk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego



POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.).