

UCHWAŁA NR 74/2016
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 13 stycznia 2016 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2015 r., poz. 335**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. **przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie kandydaturę Pana Tomasza Staweckiego,**

2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie kandydatur:

- Pani Anny Marii Dziecinniak,
- Pani Iwony Hotel,
- Pana Roberta Kiełka,
- Pani Alicji Kurek,
- Pana Pawła Janusza Kysiaka,
- Pani Iwony Kingi Rzepnickiej,
- Pana Jakuba Szczupakowskiego,
- Pani Magdaleny Wojciechowicz.

UZASADNIENIE

I

Na wolne stanowisko sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2015 r. pod poz. 335 zgłosiło się dziewięćcioro powyżej wymienionych kandydatów oraz Pan Józef Biegański, Pani Justyna Dykier, Pani Iwona Katarzyna Fijałkowska, Pani Ewa Nowakowska i Pan Robert Suwaj.

Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła postępowanie wobec Pani Ewy Nowakowskiej (uchwała Nr 688/2015 z 7 maja 2015 r.), Pana Józefa Biegańskiego (uchwała Nr 973/2015 z 8 września 2015 r.), Pana Roberta Suwaja (uchwała Nr 1285/2015 z 8 grudnia 2015 r.), Pani Justyny Dykier (uchwała Nr 1334/2015 z 10 grudnia 2015 r.) i Pani Iwony Katarzyny Fijałkowskiej (uchwała Nr 43/2016 z 12 stycznia 2016 r.) z uwagi na cofnięcie zgłoszeń.

II

Na posiedzeniu w dniu 4 stycznia 2016 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował, przeprowadził naradę i postanowił jednogłośnie rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie kandydaturę Pana Tomasza Staweckiego.

Przedstawiając powyższe stanowisko Zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust. 1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że Pan Tomasz Stawecki uzyskał wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną sędziego wizytatora, wyróżniającą ocenę Prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, wyróżniającą opinię Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie oraz najwyższe poparcie podczas głosowania na posiedzeniu Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Ponadto Zespół wskazał, że Pan Tomasz Stawecki z powodzeniem łączy praktykę wykonywania od 2007 r. zawodu radcy prawnego, poprzedzoną pracą na stanowisku konsultanta (doradcy zewnętrznego) w kancelariach międzynarodowych działających w Polsce, z pracą naukowo-dydaktyczną na Uniwersytecie Warszawskim. Kandydat posiada stopień naukowy doktora habilitowanego nauk prawnych, pracuje na stanowisku profesora nadzwyczajnego na Uniwersytecie Warszawskim, prowadzi zajęcia dydaktyczne i szkoleniowe. Jest autorem licznych publikacji

naukowych, w tym sześciu pozycji książkowych, których część to publikacje w języku angielskim, niemieckim, francuskim.

III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydaci biorący udział w konkursie spełniają wymagania ustawowe określone w art. 6 ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. - Prawo o ustroju sądów administracyjnych (Dz. U. z 2014 r., poz. 1647).

Krajowa Rada Sądownictwa podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. Nr 126, poz.714). Rada uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, oceny ze studiów i egzaminu zawodowego, opinię Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie oraz poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Ponadto Rada brała pod uwagę poziom wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko Zespołu, uznała, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie zostanie przedstawiona kandydatura Pana Tomasza Staweckiego.

2. **Pan Tomasz Stawecki** urodził się 19 lipca 1957 r. w Warszawie. W 1980 r. ukończył z oceną bardzo dobrą wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim. Od 1 października 1980 r. do chwili obecnej jest zatrudniony w Instytucie Nauk o Państwie i Prawie Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego, przy czym do 30 września 1981 r. wykonywał obowiązki na stanowisku asystenta stażysty, od 1 października 1981 r. do 30 listopada 1984 r. na stanowisku asystenta, od 1 grudnia 1984 r. do 30 września 1990 r. na stanowisku starszego asystenta, a od 1 października 1990 r. do 28 lutego 1992 r. na stanowisku wykładowcy. Uchwałą Rady Naukowej Instytutu Nauk o Państwie i Prawie Uniwersytetu Warszawskiego z 18 października 1991 r. na podstawie rozprawy doktorskiej pt. „Uczestnictwo polityczne w państwie demokratycznym. Studium amerykańskiej i brytyjskiej myśli politycznej” uzyskał stopień naukowy doktora

nauk prawnych w zakresie prawa. Od 1 marca 1992 r. do 30 czerwca 2008 r., kontynuował zatrudnienie w Instytucie Nauk o Państwie i Prawie Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego na stanowisku adiunkta, pełniąc w okresie od 12 października 1993 r. do 30 września 1996 r. i od 7 października 1996 r. do 30 września 1999 r. funkcję Zastępcy Dyrektora Instytutu Nauk o Państwie i Prawie oraz w okresie od 1 listopada 2006 r. do 30 czerwca 2008 r. funkcję Kierownika Katedry Filozofii Prawa i Nauki o Państwie. Uchwałą Rady Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego z 20 lutego 2006 r., po przedstawieniu rozprawy habilitacyjnej pt. „Rejestry publiczne. Funkcje instytucji” uzyskał stopień naukowy doktora habilitowanego nauk prawnych w zakresie prawa. Z dniem 1 lipca 2008 r. został zatrudniony na czas określony na stanowisku profesora nadzwyczajnego Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego, początkowo do 30 czerwca 2013 r., aktualnie do 30 czerwca 2018 r. Z dniem 1 marca 2009 r. powierzono mu natomiast funkcję Kierownika Katedry Filozofii Prawa i Nauki o Państwie początkowo do dnia 28 lutego 2013 r., aktualnie do 28 lutego 2017 r. Niezależnie od pracy naukowo-dydaktycznej na Uniwersytecie Warszawskim, kandydat stale współpracował w charakterze konsultanta: od października 1991 r. do lipca 1996 r. z kancelarią Dickinson, Wright, Moon, Van Dusen & Freeman Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, od lipca 1996 r. do czerwca 2007 r. z warszawskim biurem kancelarii Baker & McKenzie (Gruszczyński i Wspólnicy Kancelaria prawna sp. k.), od lipca 2007 r. do chwili obecnej z kancelarią Squire Patton Świąćicki Krześniak sp. k. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie nr 91/2007 z dnia 14 lutego 2007 r. uzyskał wpis na listę radców prawnych i od 1 lipca 2007 r. wykonuje zawód radcy prawnego. Ponadto kandydat prowadził szkolenia: dla sędziów oraz dla pracowników banków komercyjnych w związku z wprowadzeniem ustawy o zastawie rejestrowym i rejestrze zastawów (lata 1996-1999), dla banków prywatnych oraz dla grup organizowanych przez wydawnictwo LexisNexis (lata 2001-2010), dla członków Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu zamówień Publicznych w zakresie proeuropejskiej wykładni prawa o zamówieniach publicznych (2013 r.). Jest członkiem kolegium redakcyjnego w czasopiśmie „Archiwum Filozofii Prawa i Filozofii Społecznej” oraz serii „Jurysprudencja” wydawanej przez Wydział Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego, a także członkiem zespołów recenzenckich w czasopismach „Państwo i Prawo”, „Przegląd Sejmowy”, „Archiwum Filozofii Prawa i Filozofii Społecznej” i incydentalnie „Forum Prawnicze” oraz „Kwartalnik Prawa Prywatnego”. Jest także autorem licznych publikacji naukowych, w tym sześciu pozycji książkowych, których część to publikacje

w języku angielskim, niemieckim, francuskim. Uczestniczył w licznych stażach naukowych, konferencjach, seminariach i szkoleniach.

Pan Tomasz Stawecki uzyskał wyróżniającą ocenę kwalifikacji sporządzoną przez Izabelę Głowacką-Klimas – sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, która stwierdziła, że w jej ocenie kandydat jest wybitnym specjalistą z zakresu teorii prawa, ale publikuje także prace z zakresu prawa konstytucyjnego, prawa administracyjnego, prawa bankowego i prawa prywatnego. W swoich pracach koncentruje się na zagadnieniach wykładni prawa, obowiązywania prawa i praktyki stosowania prawa przez sądy oraz przez Trybunał Konstytucyjny. Sędzia wizytator podniosła, że rozprawa habilitacyjna Pana Tomasza Staweckiego została bardzo wysoko oceniona przez recenzentów. Jego publikacje charakteryzują się konsekwencją w argumentowaniu i dojrzałością co jest wynikiem dogłębnych analiz obowiązującego ustawodawstwa oraz zebranych doświadczeń praktycznych. Publikacje te cechuje także wysoki poziom merytoryczny, przejrzysty i komunikatywny styl, a także umiejętność przedstawienia w przejrzysty sposób skomplikowanych procedur. Opiniująca podkreśliła znaczący dorobek naukowy kandydata oraz jego bogate doświadczenie naukowe i zawodowe często wykorzystywane w różnych gremiach zarówno krajowych, jak i zagranicznych. Dodała, że opinie i recenzje złożone przez opiniowanego w niniejszym postępowaniu kwalifikacyjnym potwierdzają wysoki stopień jego kwalifikacji teoretycznych oraz praktycznych predestynujących go do wykonywania obowiązków sędziego sądu administracyjnego. Ponadto odnotowała, że spełnia on wymogi formalne przewidziane w art. 6 § 1 pkt 1-6 w zw. z § 2 ustawy z dnia 25 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów administracyjnych (Dz. U. 2002 r. Nr 153, poz. 1269).

Pan Tomasz Stawecki otrzymał wyróżniającą opinię Prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, który stwierdził, że jest on prawnikiem o wysokich kwalifikacjach zawodowych predestynujących go do pracy na stanowisku sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego. Zainteresowania zawodowe realizuje przede wszystkim w pracy naukowej, jako autor specjalistycznych publikacji wysoko cenionych przez osoby rekomendujące jego kandydaturę, jak również jako pracownik dydaktyczny, prowadzący zajęcia ze studentami z wykładni prawa. Opiniujący podkreślił, że kandydat jest pracownikiem naukowym o uznanym dorobku z zakresu teorii prawa, opracowania jego autorstwa cechuje wnikliwość oraz przydatność dla podmiotów bezpośrednio stosujących prawo i profesjonalistów. Pan Tomasz Stawecki posiada doskonałą znajomość wielu dziedzin prawa. Jest prawnikiem doświadczonym, o wyrobionym warsztacie pracy, analizującym na bieżąco orzecznictwo sądowe oraz publikacje komentatorów. W konkluzji opiniujący

wskazał, że powołanie Pana Tomasza Staweckiego na stanowisko sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie istotnie wzmocniłoby kadrę sędziowską i podkreślił jego wyróżniające przygotowanie do objęcia tego urzędu.

Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na posiedzeniu w dniu 9 listopada 2015 r. przyznało kandydaturze Pana Tomasza Staweckiego ocenę wyróżniającą (7 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”). Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w dniu 30 listopada 2015 r. w odniesieniu do wymienionej kandydatury oddano 64 głosy „za”, przy 42 głosach „przeciw”.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Pan Tomasz Stawecki posiada duże i różnorodne doświadczenie zawodowe, które zdobył wykonując zawód radcy prawnego, a także wynikające z pracy na stanowiskach naukowo-dydaktycznych. Niezależnie od powyższego legitymuje się znacznym dorobkiem naukowym. Uzyskał stopień naukowy doktora habilitowanego nauk prawnych, jest autorem licznych publikacji, a także uczestnikiem wielu konferencji, seminariów i szkoleń.

Pan Tomasz Stawecki uzyskał ponadto, jako jedyny uczestnik niniejszej procedury nominacyjnej, wyróżniającą ocenę kwalifikacji sędziego wizytatora, z której wynika, że jest prawnikiem o bardzo wysokich kwalifikacjach zawodowych. W opinii tej wskazano na jego osiągnięcia naukowe oraz profesjonalizm, a w konkluzji podkreślono, że kwalifikacje teoretyczne i praktyczne predestynują go do wykonywania obowiązków sędziego sądu administracyjnego.

Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że pozostali kandydaci otrzymali niższe oceny kwalifikacyjne, tj. odpowiednio Pani Anna Maria Dziecinniak, Pan Robert Kiełek i Pani Alicja Kurek – ocenę bardzo dobrą, Pan Jakub Szczupakowski – ocenę dobrą plus, Pani Iwona Hotel, Pan Paweł Janusz Kysiak, Pani Iwona Kinga Rzepnicka i Pani Magdalena Wojciechowicz – ocenę dobrą. Mając powyższe na uwadze Rada uwzględniła, że Pan Tomasz Stawecki jako jedyny uzyskał wyróżniającą opinię Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie oraz poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Krajowa Rada Sądownictwa mając na względzie całokształt okoliczności sprawy uznała, zatem, że pozostałe osoby biorące udział w konkursie, pomimo uzyskania co najmniej dobrych ocen kwalifikacyjnych, legitymują się niższymi kwalifikacjami zawodowymi od

kandydata przedstawianego Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie.

4. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomie wyższych studiów prawniczych oraz na egzaminie zawodowym.

Pan Tomasz Stawecki uzyskał ocenę bardzo dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz wobec spełnienia wymagań wskazanych w art. 24 w zw. z art. 25 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2015 r. poz. 507 z późn. zm.) uzyskał wpis na listę radców prawnych prowadzoną przez Radę Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie.

Pozostali kandydaci uzyskali na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych odpowiednio: Pan Robert Kiełek – ocenę bardzo dobrą, Pan Paweł Janusz Kysiak i Pan Jakub Szczupakowski – ocenę dobrą plus, Pani Iwona Hotel, Pani Alicja Kurek, Pani Iwona Kinga Rzepnicka i Pani Magdalena Wojciechowicz – ocenę dobrą, a Pani Anna Maria Dziecinniak – ocenę dostateczną.

Kandydaci ci złożyli egzamin zawodowy odpowiednio: Pan Paweł Janusz Kysiak z oceną dobrą plus, Pani Anna Maria Dziecinniak, Pan Robert Kiełek i Pani Alicja Kurek z oceną dobrą, Pani Magdalena Wojciechowicz z oceną dostateczną, a Pani Iwona Kinga Rzepnicka z wynikiem pozytywnym. Pani Iwona Hotel i Pan Jakub Szczupakowski nie legitymują się zdaniem egzaminem zawodowym, a swoje uprawnienie do ubiegania się o stanowisko sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego wywodzą z art. 6 § 1 pkt 7 ustawy Prawo o ustroju sądów administracyjnych.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie środowiska sędziowskiego.

Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przyznało Panu Tomaszowi Staweckiemu, jako jednemu spośród uczestników niniejszego postępowania nominacyjnego ocenę wyróżniającą.

Ocenę bardzo dobrą uzyskały Pani Alicja Kurek, Pani Iwona Kinga Rzepnicka i Pani Magdalena Wojciechowicz. Ocenę dobrą zaś uzyskali Pani Anna Maria Dziecinniak, Pani Iwona Hotel, Pan Robert Kiełek, Pan Paweł Janusz Kysiak i Pan Jakub Szczupakowski.

Pan Tomasz Stawecki uzyskał również jako jedyny poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, tj. 64 głosy „za”, przy 42 głosach „przeciw”.

Drugi w kolejności wynik podczas głosowania na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie (26 głosów „za”, przy 80 głosach „przeciw”) uzyskała kandydatura Pani Alicji Kurek. Pozostałe kandydaty

biorące udział w konkursie uzyskały jeszcze niższy wynik podczas głosowania na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.


6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pana Tomasza Staweckiego zdecydował całokształt rozpatrywanych łącznie okoliczności sprawy, w szczególności wieloletnie i różnorodne doświadczenie zawodowe wynikające z wykonywania zawodu radcy prawnego oraz zatrudnienia na stanowiskach naukowo-dydaktycznych, jego dorobek naukowy, wyróżniająca ocena kwalifikacyjna, wyróżniająca opinia Prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, a także wyróżniająca ocena Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie i najwyższy wynik podczas głosowania na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 13 stycznia 2016 r. na kandydaturę:

- Pani Anny Marii Dziecinniak nie oddano głosów „za”, oddano 5 głosów „przeciw” i 9 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Iwony Hotel nie oddano głosów „za”, oddano 5 głosów „przeciw” i 9 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Roberta Kiełka nie oddano głosów „za”, oddano 8 głosów „przeciw” i 6 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Alicji Kurek nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw” i 11 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Pawła Janusza Kysiaka nie oddano głosów „za”, oddano 8 głosów „przeciw” i 6 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Iwony Kingi Rzepnickiej nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pana Tomasza Staweckiego oddano 14 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pana Jakuba Szczupakowskiego nie oddano głosów „za”, oddano 11 głosów „przeciw” i 3 głosy „wstrzymujące się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Magdaleny Wojciechowicz nie oddano głosów „za”, oddano 9 głosów „przeciw” i 5 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
płk Piotr Rączkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego



POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art.44 ust.1 - 3 ustawy z dnia 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. Nr 126, poz. 714, ze zm.).