

**UCHWAŁA NR 72/2016**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 13 stycznia 2016 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na czterech stanowiskach sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie, ogłoszonych w Monitorze Polskim z 2015 r., poz. 143**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

**1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na czterech stanowiskach sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie kandydatury:**

- Pani Iwony Danuty Grzegorzewskiej – sędzi Sądu Rejonowego dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie,**
- Pani Anny Grażyny Hrycaj – sędzi Sądu Rejonowego Poznań Stare-Miasto w Poznaniu,**
- Pana Adama Wojciecha Malinowskiego – sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie,**
- Pani Moniki Agnieszki Szuwarowskiej – sędzi Sądu Rejonowego dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie,**

**2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie kandydatur:**

- Pani Patrycji Marii Czyżewskiej – sędzi Sądu Rejonowego dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie,**
- Pana Kamila Jerzego Gołaszewskiego – sędziego Sądu Rejonowego w Piasecznie,**
- Pana Pawła Wojciecha Kaszaka – sędziego Sądu Rejonowego dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie,**
- Pani Anny Józefy Kociołek – sędzi Sądu Rejonowego dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie,**
- Pani Anny Renaty Lasockiej – radcy prawnego,**
- Pana Tomasza Leszczyńskiego – sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie,**

- Pani Iwony Lizakowskiej-Bytof – sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie,
- Pani Alicji Teresy Paplińskiej – sędzi Sądu Rejonowego dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie.

## UZASADNIENIE

### I

Na cztery wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Okręgowym w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2015 r. pod poz. 143 zgłosiło się dwanaścioro wyżej wymienionych kandydatów oraz Pani Danuta Hanna Bulińska, Pani Iwona Falkowska, Pani Monika Joanna Gajdzińska-Sudomir, Pani Anna Janas, Pan Jerzy Andrzej Kiper, Pan Marcin Wojciech Krawczyk, Pani Daria Magdalena Popłonyk oraz Pani Magdalena Pytel.

Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła postępowanie wobec Pani Danuty Hanny Bulińskiej (uchwała Nr 546/2015), Pani Iwony Falkowskiej (uchwała Nr 963/2015), Pani Moniki Joanny Gajdzińskiej-Sudomir (uchwała Nr 696/2015), Pani Anny Janas (uchwała Nr 1258/2015), Pana Jerzego Andrzeja Kipera (uchwała Nr 855/2015), Pana Marcina Wojciecha Krawczyka (uchwała Nr 697/2015), Pani Darii Magdaleny Popłonyk (uchwała Nr 698/2015) oraz Pani Magdaleny Pytel (uchwała Nr 617/2015) z uwagi na cofnięcie zgłoszeń.

### II

Na posiedzeniu w dniu 4 stycznia 2016 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował, przeprowadził naradę i bezwzględną większością głosów postanowił rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa na cztery wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Okręgowym w Warszawie kandydatury: Pani Iwony Danuty Grzegorzewskiej, Pani Anny Grażyny Hrycaj, Pana Adama Wojciecha Malinowskiego oraz Pani Moniki Agnieszki Szuwarowskiej.

Przedstawiając powyższe Zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust. 1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, zgodnie z którą, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, Zespół opracowuje listę rekomendowanych



kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej.

W uzasadnieniu stanowiska Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że wszyscy rekomendowani kandydaci posiadają kwalifikacje i doświadczenie zawodowe co najmniej pozytywnie ocenione przez sędziów wizytatorów w sporządzonych ocenach kwalifikacyjnych oraz pozytywne opinie służbowe, przy czym Pani Anna Grażyna Hrycaj i Pan Adam Wojciech Malinowski uzyskali wyróżniające oceny kwalifikacji. Kandydaci ci posiadają bogate doświadczenie orzecznicze w sprawach gospodarczych (zgodnie z przeznaczeniem wszystkich czterech stanowisk), a także uzyskują dobre bądź bardzo dobre wyniki w zakresie stabilności orzecznictwa co wynika z wysokiego poziomu ich wiedzy, wypracowanego na przestrzeni wielu lat pracy zawodowej. Nadto Pani Anna Grażyna Hrycaj uzyskała stopień naukowy doktora habilitowanego nauk prawnych.

### III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydaci biorący udział w konkursie spełniają wymagania ustawowe określone w art. 63 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2015 r. poz. 133 ze zm.). Rada podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa i uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, oceny ze studiów i egzaminu zawodowego oraz opinie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko Zespołu jej członków uznała, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie zostaną przedstawione kandydaty Pani Iwony Danuty Grzegorzewskiej, Pani Anny Grażyny Hrycaj, Pana Adama Wojciecha Malinowskiego oraz Pani Moniki Agnieszki Szuwarowskiej.

2. Pani Iwona Danuta Grzegorzewska urodziła się 11 września 1975 r. w Mińsku Mazowieckim. W 1999 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego z wynikiem bardzo dobrym z wyróżnieniem. Dodatkowo w 1997 r. ukończyła Studia Prawa Angielskiego i Prawa Europejskiego

organizowane przez Centrum Prawa Angielskiego i Europejskiego przy Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego. Po odbyciu w latach 2001-2003 aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie, we wrześniu 2003 r., złożyła egzamin sędziowski, z łączną oceną dobrą. Z dniem 1 stycznia 2004 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie, gdzie początkowo orzekała w II Wydziale Grodzkim, a od 1 grudnia 2004 r. w IV Wydziale Cywilnym. Na własny wniosek, z dniem 1 stycznia 2006 r., została przeniesiona do nowoutworzonego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie, gdzie początkowo orzekała w I Wydziale Cywilnym, a od 1 sierpnia 2006 r. w VIII Wydziale Gospodarczym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 12 września 2007 r. została powołana na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie i kontynuowała orzekanie w VIII Wydziale Gospodarczym tego Sądu. Od 1 stycznia 2009 r., po podziale VIII Wydziału Gospodarczego na dwa Wydziały, rozpoczęła orzekanie w XVI Wydziale Gospodarczym. Obowiązki w tym Wydziale wykonuje do dnia dzisiejszego. Kandydatka od kilku lat zajmuje się przekładem literatury anglojęzycznej. Wraz z mężem Piotrem Grzegorzewskim przetłumaczyła kilka pozycji książkowych, była również konsultantką w zakresie słownictwa prawniczego przy pracy nad przekładami.

Pani Iwona Danuta Grzegorzewska uzyskała pozytywną ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez sędziego wizytatora do spraw gospodarczych. Z oceny tej wynika, że kandydatka posiada kwalifikacje i cechy osobowościowe niezbędne do pełnienia funkcji sędziego sądu okręgowego. Wykazuje się dużym doświadczeniem zawodowym oraz rozległą znajomością prawa materialnego i procesowego. Treść sporządzanych przez nią uzasadnień świadczy także o ugruntowanej znajomości orzecznictwa Sądu Najwyższego i poglądów doktryny. Sędzia wizytator podkreślił, że uzyskiwane przez opiniowaną wyniki statystyczne wynikają z jej pracowitości oraz bardzo dobrej organizacji pracy. Dodał, że mimo ogromnego obciążenia obowiązkami zawodowymi wszystkie czynności podejmowała terminowo.

Kandydatka uzyskała również pozytywną opinię Przewodniczącego XVI Wydziału Gospodarczego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie w całości popartą przez Prezesa tego Sądu. W opinii tej wskazano na predyspozycje Pani Iwony Danuty Grzegorzewskiej do objęcia urzędu sędziego sądu okręgowego, takie jak zdolność do szybkiego przyswajania wiadomości oraz zdecydowanie i niezależność poglądów. Podkreślono, że wiedza kandydatki oraz dobre zorganizowanie połączone z szybkim tempem pracy pozwalają jej na osiągnięcie bardzo dobrych wyników statystycznych.



Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie, na posiedzeniu w dniu 5 listopada 2015 r., jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Iwony Danuty Grzegorzewskiej (5 głosów „za”), a Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej na posiedzeniu w dniu 23 listopada 2015 r., zaopiniowało tę kandydaturę 56 głosami „za” i 17 głosami „przeciw” przy 13 głosach „wstrzymujących się” i 6 głosach „nie oddanych”.

3. Pani Anna Grażyna Hrycaj urodziła się 4 lipca 1972 r. w Poznaniu. W 1995 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu z wynikiem bardzo dobrym. Po odbyciu w latach 1995-1997 aplikacji sądowej w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Poznaniu, we wrześniu 1997 r., złożyła egzamin sędziowski, z łączną oceną dobrą. Z dniem 20 października 1997 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Poznaniu, gdzie początkowo orzekała w IV Wydziale Karnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 28 czerwca 1999 r. została powołana na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Poznaniu gdzie orzekała w XVIII Wydziale Egzekucyjnym, po czym od 12 grudnia 2001 r. do 1 stycznia 2008 r. w XV Wydziale Gospodarczym do spraw Upadłościowych i Naprawczych. W 2006 r., na podstawie rozprawy doktorskiej pod tytułem „Pozycja prawna syndyka masy upadłości”, uzyskała stopień naukowy doktora nauk prawnych nadany przez Wydział Prawa i Administracji Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu. Z dniem 1 stycznia 2008 r., w związku z podziałem Sądu Rejonowego w Poznaniu, została przeniesiona na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego Poznań-Stare Miasto w Poznaniu, gdzie orzekała XI Wydziale Gospodarczym do spraw Upadłościowych i Naprawczych. W latach 2008-2013 była zatrudniona na Wydziale Administracji Wyższej Szkoły Pedagogiki i Administracji im. Mieszka I w Poznaniu, początkowo jako adiunkt, a następnie na stanowisku Dziekana Wydziału Administracji. W 2012 r., na podstawie rozprawy habilitacyjnej „Jurysdykcja krajowa w sprawie o ogłoszenie upadłości objętej zakresem zastosowania Rozporządzenia Rady (WE) nr 1346/2000 w sprawie postępowania upadłościowego”, uzyskała stopień naukowy doktora habilitowanego nauk prawnych nadany przez Wydział Prawa i Administracji Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu. W latach 2013-2015 pracowała jako Kierownik Katedry Nauk Prawnych w Wyższej Szkole Zarządzania i Prawa im. Heleny Chodkowskiej w Warszawie. Od 9 września 2013 r. do 31 lipca 2014 r. w ramach delegacji do Departamentu Prawa Cywilnego Ministerstwa Sprawiedliwości wykonywała obowiązki głównego specjalisty i pełniła funkcję Przewodniczego Zespołu powołanego przez Ministra Sprawiedliwości do przygotowania projektu ustawy – Prawo restrukturyzacyjne i Prawo upadłościowe. Od 1 sierpnia 2014 r.

do chwili obecnej orzeka, na podstawie delegacji Ministra Sprawiedliwości, w XXVI Wydziale Gospodarczym Sądu Okręgowego w Warszawie. Pani Anna Grażyna Hrycaj jest autorką wielu publikacji o szeroko rozumianej tematyce upadłościowej, w tym monografii i artykułów, jest także współautorką kilku komentarzy. Brała udział w wielu konferencjach, w tym międzynarodowych dotyczących problematyki upadłościowej. Pełniła także funkcję eksperta Komisji Europejskiej uczestnicząc w pracach europejskiego zespołu ekspertów, w ramach którego przygotowywała projekt zmian prawa unijnego w zakresie postępowania upadłościowego. Prowadziła także szereg szkoleń, w szczególności organizowanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury oraz przez Okręgową Izbę Radców Prawnych w Poznaniu, Okręgową Izbę Radców Prawnych w Warszawie i Okręgową Radę Adwokacką w Poznaniu.

Pani Anna Grażyna Hrycaj uzyskała wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez sędziego wizytatora do spraw gospodarczych. Z oceny tej wynika, że odznacza się bardzo wysokimi kwalifikacjami zawodowymi i w pełni zasługuje na powołanie na stanowisko sędziego sądu okręgowego. Opiniujący wskazał na dorobek dydaktyczny i naukowy kandydatki oraz bardzo duże doświadczenie zawodowe. Podkreślił jej świetne zorganizowanie, rzetelność i dokładność w wykonywaniu powierzonych obowiązków.

Kandydatka uzyskała również pozytywne opinie: Prezesa Sądu Rejonowego Poznań-Stare Miasto w Poznaniu, podzieloną przez Prezesa Sądu Okręgowego w Poznaniu, Przewodniczącego XXVI Wydziału Gospodarczego Sądu Okręgowego w Warszawie i Dyrektora Departamentu Legislacyjnego Ministerstwa Sprawiedliwości.

Prezes Sądu Rejonowego Poznań-Stare Miasto w Poznaniu wskazał na doświadczenie zawodowe, wiedzę merytoryczną i cechy osobowości uzasadniające powołanie kandydatki na stanowisko sędziego sądu okręgowego. Podkreślił, że Pani Anna Grażyna Hrycaj jest wybitnym specjalistą z zakresu prawa upadłościowego. Dodał, że bardzo dobrze wykonywała powierzone jej obowiązki orzecznicze, osiągając przy tym bardzo dobre wyniki.

Przewodniczący XXVI Wydziału Gospodarczego stwierdził, że ze względu na dorobek naukowy opiniowanej oraz udaną współpracę w ramach stałej delegacji, uważa Panią Annę Grażynę Hrycaj za wyśmienitą kandydatkę do objęcia stanowiska sędziego sądu okręgowego. Opiniujący podkreślił wzorową organizację pracy Pani Anny Grażyny Hrycaj, a także umiejętność postrzegania prawa jako jednego systemu i wyszukiwania odważnych rozwiązań problemów stojących przed sędziami orzekającymi w pierwszej instancji w sądzie okręgowym.



Dyrektor Departamentu Legislacyjnego Ministerstwa Sprawiedliwości podniósł, że Pani Anna Grażyna Hrycaj posiada nieprzeciętną wiedzę z zakresu prawa gospodarczego, a w szczególności prawa upadłościowego, zaś przygotowywane przez nią projekty rozwiązań legislacyjnych i opinie cechowały się bardzo wysokim poziomem. Opiniowana wykazała się zaangażowaniem, starannością, kreatywnością i umiejętnością pracy zespołowej.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie, na posiedzeniu w dniu 5 listopada 2015 r., jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Anny Grażyny Hrycaj (5 głosów „za”), a Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej na posiedzeniu w dniu 23 listopada 2015 r., zaopiniowało kandydaturę 51 głosami „za”, 26 głosami „przeciw” przy 11 głosach „wstrzymujących się” i 4 głosach „nie oddanych”.

4. Pan Adam Wojciech Malinowski urodził się 27 lutego 1977 r. w Warszawie. W 2001 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego z wynikiem dobrym. Od 1 września 1999 r. do 31 maja 2002 r. był zatrudniony w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie, początkowo jako referent, a następnie jako sekretarz sądowy. Po odbyciu w latach 2001-2004 aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie, we wrześniu 2004 r., złożył egzamin sędziowski, z łączną oceną dobrą. Z dniem 15 listopada 2004 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie, gdzie orzekał w XVI Wydziale Cywilnym, pełniąc jednocześnie od 15 października 2007 r. do 22 czerwca 2008 r. funkcję Zastępcy Przewodniczącego tego Wydziału. Następnie od 23 czerwca 2008 r. orzekał w I Wydziale Cywilnym tego Sądu i równocześnie pełnił funkcję Przewodniczącego. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 23 października 2008 r. został powołany na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Orzekał nadal w I Wydziale Cywilnym tego Sądu, kontynuując pełnienie funkcji Przewodniczącego tego Wydziału. Od 2009 r. wielokrotnie orzekał, na podstawie jednorazowych delegacji Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie w V Wydziale Cywilnym-Odwoławczym tego Sądu. Z dniem 1 października 2009 r. został przeniesiony do XVI Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie, a z dniem 1 sierpnia 2011 r. do II Wydziału Cywilnego tego Sądu. Od 15 kwietnia 2010 r. do 31 maja 2012 r. pełnił funkcję kierownika Sekcji Nakazowej przy II Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Od 1 czerwca 2012 r. orzeka w XVII Wydziale Ochrony Konkurencji i Konsumentów Sądu Okręgowego w Warszawie, początkowo na podstawie delegacji Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie, a następnie

delegacji Ministra Sprawiedliwości, przy czym od 1 stycznia 2014 r. pełnił, w ramach tego Wydziału, funkcję Kierownika Sekcji do Rozpoznawania Spraw z Repertorium AmC.

Pan Adam Wojciech Malinowski uzyskał wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez sędziego wizytatora do spraw gospodarczych. Z oceny tej wynika, że wykazuje się doświadczeniem zawodowym, wiedzą prawniczą i olbrzymim zaangażowaniem w wywiązywaniu się z powierzonych obowiązków. Uzyskuje przy tym bardzo wysoką stabilność orzecznictwa, a jego predyspozycje osobowościowe i wysokie kwalifikacje dają rękojmię należytego wypełniania obowiązków na stanowisku sędziego sądu okręgowego.

Kandydat uzyskał pozytywną opinię Przewodniczącego XVII Wydziału Ochrony Konkurencji i Konsumentów Sądu Okręgowego w Warszawie, który wskazał na wysoką sprawność i terminowość podejmowania przez opiniowanego powierzonych mu czynności. Stwierdził, że jest on doskonałym prawnikiem i w swojej pracy wykazuje się znakomitą znajomością prawa materialnego, umiejętnością logicznego rozumowania oraz znajomością orzecznictwa Sądu Najwyższego.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie, na posiedzeniu w dniu 5 listopada 2015 r., jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pana Adama Wojciecha Malinowskiego, a Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej na posiedzeniu w dniu 23 listopada 2015 r., zaopiniowało kandydaturę 64 głosami „za” i 17 głosami „przeciw” przy 8 głosach „wstrzymujących się” i 3 głosach „nie oddanych”.

5. Pani Monika Agnieszka Szuwarowska urodziła się 18 września 1977 r. w Radomsku. W 2001 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego z wynikiem dobrym plus. Od 17 lutego 2003 r. do 18 sierpnia 2003 r. była zatrudniona w Kancelarii Prawniczej jako asystent radcy prawnego. Po odbyciu w latach 2001-2004 aplikacji sądowej, w okręgu Sądu Okręgowego w Częstochowie, we wrześniu 2004 r., złożyła egzamin sędziowski, z łączną oceną dobrą. Od 25 października 2004 r. do 14 kwietnia 2005 r. była zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Lublińcu, a od 15 kwietnia 2005 r. do 26 maja 2006 r. w Sądzie Rejonowym w Częstochowie także na stanowisku asystenta sędziego. Z dniem 29 maja 2006 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie, gdzie orzekała w I Wydziale Cywilnym. Z dniem 2 listopada 2006 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie, gdzie początkowo orzekała w V Wydziale Grodzkim, a od 1 sierpnia 2007 r. w I Wydziale



Cywilnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 28 kwietnia 2009 r. została powołana na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie, gdzie nadal orzekała w I Wydziale Cywilnym. W 2010 r. ukończyła, z wynikiem bardzo dobrym, studia podyplomowe w zakresie „Prawa Cywilnego dla Sędziów Sądów Powszechnych” organizowane przez Instytut Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk we współpracy z Krajową Szkołą Sądownictwa i Prokuratury. Z dniem 1 października 2011 r., na własny wniosek, została przeniesiona na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie, gdzie orzeka do chwili obecnej w IX Wydziale Gospodarczym.

Pani Monika Agnieszka Szuwarowska uzyskała pozytywną ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez sędziego wizytatora do spraw gospodarczych, który stwierdził, że jest ona dobrym kandydatem na stanowisko sędziego sądu okręgowego. Bardzo dobra znajomość prawa materialnego i procesowego opiniowanej znajduje odzwierciedlenie w stabilności jej orzecznictwa (brak uchylonych orzeczeń, przy odsetku orzeczeń zmienionych wynoszącym tylko 5%). Opiniujący wskazał także na doświadczenie zawodowe, wiedzę prawniczą i rzetelność kandydatki w wywiązywaniu się z powierzonych jej obowiązków.

Kandydatka uzyskała również pozytywną opinię Przewodniczącego IX Wydziału Gospodarczego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie, który podniósł, że jest ona osobą systematycznie wykonującą powierzone jej obowiązki i kulturalną. Podkreślił także orzekanie przez Panią Monikę Agnieszkę Szuwarowską w dużym referacie.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie, na posiedzeniu w dniu 5 listopada 2015 r., jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Moniki Agnieszki Szuwarowskiej (5 głosów „za”), a Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej na posiedzeniu w dniu 23 listopada 2015 r., zaopiniowało kandydaturę 61 głosami „za”, 15 głosami „przeciw” przy 13 głosach „wstrzymujących się” i 3 głosach „nie oddanych”.

6. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Kandydaci przedstawieni z wnioskiem o powołanie posiadają bogate i różnorodne doświadczenie zawodowe, które zdobyli wykonując od wielu lat czynności orzecznicze, początkowo w ramach asesury sądowej, a następnie na stanowisku sędziego sądu rejonowego.

Kwalifikacje zawodowe tych kandydatów zostały wysoko ocenione przez sędziów wizytatorów oraz w załączonych do kart zgłoszenia opiniach służbowych. Pani Anna Grażyna Hrycaj oraz Pan Adam Wojciech Malinowski otrzymali wyróżniające, a Pan Adam Wojciech

Malinowski i Pani Monika Agnieszka Szuwarowska pozytywne oceny kwalifikacji. Ponadto Pani Anna Grażyna Hrycaj uzyskała tytuł naukowy doktora habilitowanego nauk prawnych.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła, że kontrkandydatka Pani Anna Józefa Kociołek uzyskała pozytywną ocenę kwalifikacji sporządzoną przez sędziego wizytatora do spraw gospodarczych, z której wynika, że spełnia ona wymogi niezbędne do pełnienia funkcji sędziego sądu okręgowego, posiada bowiem wszechstronną i ugruntowaną wiedzę zawodową, umiejętność organizacji pracy, a także sumiennie wykonuje powierzone jej obowiązki. Rada uwzględniła kilkunastoletnie doświadczenie orzecznicze tej kandydatki oraz uzyskaną przez nią jednogłośnie pozytywną opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie i najwyższy wynik podczas głosowania na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej. Analizując tą kandydaturę Rada zwróciła jednak uwagę na jej stosunkowo krótki staż orzeczniczy w wydziałach gospodarczych obejmujący okres od 1 lipca 2013 r. do chwili obecnej. W tym czasie od 1 lipca 2013 r. do 31 grudnia 2014 r. kandydatka orzekała w IX Wydziale Gospodarczym Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie, a od 1 stycznia 2015 r. do chwili obecnej orzeka w XVII Wydziale Gospodarczym tego Sądu. We wcześniejszym, ponad dziesięcioletnim, okresie pracy orzeczniczej Pani Anna Józefa Kociołek orzekała w wydziale ksiąg wieczystych i wydziale rodzinnym i opiekuńczym.

Krajowa Rada Sądownictwa wysoko oceniła także kandydaturę Pani Patrycji Marii Czyżewskiej. Kandydatka ta uzyskała pozytywną ocenę kwalifikacji, z której wynika, że wykazuje się ona kwalifikacjami merytorycznymi i osobowościowymi niezbędnymi do powołania na stanowisko sędziego sądu okręgowego. Jest osobą bardzo pracowitą, zaangażowaną i dobrze zorganizowaną. Także sprawność prowadzonych postępowań oraz jakość sporządzanych przez nią uzasadnień zostały pozytywnie ocenione. Rada uwzględniła, że Pani Patrycja Maria Czyżewska posiada kilkunastoletnie doświadczenie orzecznicze, uzyskała jednogłośnie pozytywne poparcie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie i wysokie poparcie w trakcie głosowania na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej. Dokonując wszechstronnej oceny tej kandydatury Rada zwróciła jednak uwagę na stosunkowo krótki staż orzeczniczy tej kandydatki w wydziale gospodarczym, ponieważ orzeka ona w VIII Wydziale Gospodarczym Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy od 1 lipca 2012 r. Wcześniej orzekała natomiast w wydziale karnym i wydziale rodzinnym i nieletnich.

Dokonując wyboru w niniejszej procedurze nominacyjnej Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła fakt przeznaczenia wszystkich czterech wolnych stanowisk do wydziałów gospodarczych Sądu Okręgowego w Warszawie. Analiza dotychczasowej drogi zawodowej



kandydatów przedstawianych z wnioskiem o powołanie prowadzi, w ocenie Rady, do konkluzji, że posiadają oni dłuższe i bogatsze doświadczenie orzecznicze w wydziałach gospodarczych niż wskazani wyżej kontrkandydaci, a także uzyskali poparcie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej co skutkuje tym, że w większym stopniu niż pozostali uczestnicy postępowania, spełniają łącznie kryteria warunkujące przedstawienie wniosków o powołanie na stanowisko sędziego sądu okręgowego.

7. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej.

Wszyscy kandydaci, poza Panią Alicją Paplińską, uzyskali jednogłośnie pozytywne poparcie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej, kandydaci uzyskali następujące wyniki: Pani Anna Józefa Kociołek 72 głosów „za”, 10 głosów „przeciw”, 8 głosów „wstrzymujących się”, przy 2 głosach „nie oddanych”, Pan Adam Wojciech Malinowski uzyskał 64 głosy „za”, 17 głosów „przeciw”, 8 głosów „wstrzymujących się”, przy 3 głosach „nie oddanych”, Pani Monika Szuwarowska 61 głosów „za”, 15 głosów „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących się”, przy 3 głosach „nie oddanych”, Pani Patrycja Maria Czyżewska 56 głosów „za”, 15 głosów „przeciw”, 16 głosów „wstrzymujących się”, przy 5 głosach „nie oddanych”, Pani Iwona Danuta Grzegorzewska 56 głosów „za”, 17 głosów „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących się”, przy 6 głosach „nie oddanych”, Pani Anna Grażyna Hrycaj 51 głosów „za”, 26 głosów „przeciw”, 11 głosów „wstrzymujących się”, przy 4 głosach „nie oddanych”, Pan Tomasz Leszczyński 43 głosy „za”, 21 głosów „przeciw”, 27 głosów „wstrzymujących się”, przy 1 głosie „nie oddanym”, Pani Iwona Lizakowska-Bytof 38 głosów „za”, 23 głosy „przeciw”, 28 głosów „wstrzymujących się”, przy 3 głosach „nie oddanych”, Pan Paweł Wojciech Kaszak 33 głosy „za”, 23 głosy „przeciw”, 34 głosy „wstrzymujące się”, przy 2 głosach „nie oddanych”, Pan Kamil Jerzy Gołaszewski 32 głosy „za”, 34 głosy „przeciw”, 25 głosów „wstrzymujących się”, przy 1 głosie „nie oddanym”, Pani Anna Renata Lasocka 15 głosów „za”, 54 głosy „przeciw”, 22 głosy „wstrzymujących się”, przy 1 głosie „nie oddanym”, a Pani Alicja Teresa Paplińska 10 głosów „za”, 56 głosów „przeciw”, 20 głosów „wstrzymujących się”, przy 6 głosach „nie oddanych”.

8. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pani Iwony Danuty Grzegorzewskiej, Pani Anny Grażyny Hrycaj, Pana Adama Wojciecha

Malinowskiego oraz Pani Moniki Agnieszki Szuwarowskiej zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a zwłaszcza ich wieloletnie doświadczenie zawodowe w pracy na stanowisku sędziego, ze szczególnym uwzględnieniem okresów orzekania w wydziałach gospodarczych, pozytywne bądź wyróżniające oceny kwalifikacyjne sporządzone przez sędziów wizytatorów, jednogłośnie pozytywna opinia Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie, poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej, a także pozytywne opinie służbowe.

Krajowa Rada Sądownictwa za bardzo dobre uznała również kandydatury Pani Patrycji Marii Czyżewskiej oraz Pani Anny Józefy Kociołek, jednak mając na uwadze, że niniejsze postępowanie nominacyjne ma na celu obsadzenie jedynie czterech wolnych stanowisk sędziowskich w Sądzie Okręgowym w Warszawie, a wskazane kandydatki zostały ocenione niżej niż Pani Iwona Danuta Grzegorzewska, Pani Anna Grażyna Hrycaj, Pan Adam Wojciech Malinowski oraz Pani Monika Agnieszka Szuwarowska i nie zostały one przedstawione z wnioskiem o powołanie z omówionych powyżej przyczyn.

Pozostali uczestnicy niniejszego konkursu nominacyjnego nie posiadają tak wysokich kwalifikacji zawodowych jak kandydaci wskazani z wnioskiem o powołanie.

9. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 13 stycznia 2016 r. na kandydaturę:

– Pani Patrycji Marii Czyżewskiej nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

– Pana Kamila Jerzego Gołaszewskiego nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

– Pani Iwony Danuty Grzegorzewskiej oddano 14 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,

– Pani Anny Grażyny Hrycaj oddano 13 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw” i oddano 1 głos „wstrzymujący się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,

– Pana Pawła Wojciecha Kaszaka nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,



– Pani Anny Józefy Kociotek nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

– Pani Anny Renaty Lasockiej nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

– Pana Tomasza Leszczyńskiego nie oddano głosów „za” oraz głosów „przeciw”, oddano 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,


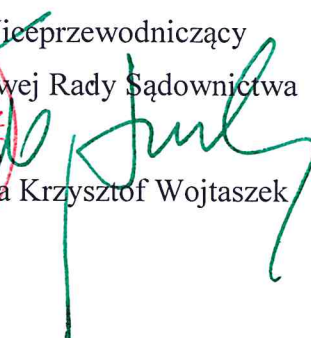
– Pani Iwony Lizakowskiej-Bytof nie oddano głosów „za” oraz głosów „przeciw”, oddano 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

– Pana Adama Wojciecha Malinowskiego oddano 14 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,

– Pani Alicji Teresy Paplińskiej nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

– Pani Moniki Agnieszki Szuwarowskiej oddano 14 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

 Wiceprzewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa  
  
Sędzia Krzysztof Wojtaszek

#### POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87<sup>1</sup> k.p.c. (art. 44 ust. 1 - 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. Nr 126, poz. 714, ze zm.).