

UCHWAŁA NR 54/2016
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 12 stycznia 2016 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na dwa wolne stanowiska sędziego Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu, ogłoszone w Monitorze Polskim z 7 lipca 2015 r. pod poz. 577

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 z późn. zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. **przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na dwa wolne stanowiska sędziego Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu kandydatury:**
 - **Pani Mai Lidii Ambrożek – asystenta sędziego oraz**
 - **Pani Ewy Joanny Skowron – asystenta sędziego;**
2. **nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu kandydatur:**
 - **Pani Doroty Magdaleny Kapral – asystenta sędziego,**
 - **Pani Agaty Marii Piecuch-Plewy – asystenta sędziego,**
 - **Pana Waldemara Sławomira Tumira – starszego referendarza sądowego.**

UZASADNIENIE

I

Na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2015 r. pod poz. 577, zgłosiło się sześcioro kandydatów.

Wobec rezygnacji Pana Łukasza Hartmana – asystenta sędziego z ubiegania się o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego tego Sądu, Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła postępowanie wszczęte w sprawie z jego zgłoszenia (uchwała nr 1260/2015 z 8 grudnia 2015 r.).

II

Podczas posiedzenia 7 stycznia 2016 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa przeanalizował zgromadzony w sprawie materiał, przeprowadził naradę i, kierując się kryteriami wyrażonymi w art. 35 ust. 1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, postanowił jednogłośnie (4 głosami „za”) rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu kandydatury Pani Mai Lidii Ambrożek oraz Pani Ewy Joanny Skowron. W ocenie Zespołu wniosek taki jest w pełni uzasadniony treścią ocen kwalifikacyjnych kandydatek, opinii służbowych na temat ich pracy i kwalifikacji, informacjami dotyczącymi posiadanego przez nie doświadczenia zawodowego, a także poziomem poparcia Kolegium Sądu Okręgowego we Wrocławiu i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu tego Sądu.

W uzasadnieniu stanowiska Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa podkreślił, że rekomendowane kandydatki posiadają wieloletnie doświadczenie zawodowe, ich praca i kwalifikacje merytoryczne zostały wyróżniająco ocenione przez sędziów wizytatorów oraz sędziów przełożonych, a Kolegium Sądu Okręgowego we Wrocławiu i Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów okręgu tego Sądu udzieliły im najwyższego poparcia.

III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydaci biorący udział w niniejszej procedurze konkursowej spełniają wymagania ustawowe określone w art. 61 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2015 r., poz. 133 z późn. zm.) w zw. z art. 65 ust. 3 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (Dz. U. z 2012 r., poz. 1230 z późn. zm.). Przy podejmowaniu niniejszej uchwały Rada kierowała się kryteriami wyrażonymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa i uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe, opinie służbowe na temat ich pracy i kwalifikacji, a także oceny ze studiów i z egzaminu zawodowego oraz opinię Kolegium Sądu Okręgowego we Wrocławiu i ocenę Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu tego Sądu.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa podzieliła stanowisko Zespołu i uznała, że kandydatury Pani Mai Lidii Ambrożek i Pani Ewy Joanny Skowron zostaną przedstawione z wnioskiem o powołanie

do pełnienia urzędu na dwa wolne stanowiska sędziego Sądu Rejonowego dla Wrocławia -Śródmieścia we Wrocławiu.

2. Pani Maja Lidia Ambrożek urodziła się 27 marca 1973 r. w Tarnowskich Górach. Od lutego 1997 r. do listopada 2003 r. pracowała na stanowisku starszego radcy w Delegaturze Wojewódzkiego Krajowego Biura Wyborczego we Wrocławiu. W 1998 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim z oceną dobrą. Po odbyciu pozaetatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego we Wrocławiu w kwietniu 2003 r. złożyła egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą. Z dniem 1 grudnia 2003 r. została zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Apelacyjnym we Wrocławiu. Powierzone obowiązki do chwili obecnej wykonuje w III Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych tego Sądu.

Praca i kwalifikacje merytoryczne Pani Mai Lidii Ambrożek zostały ocenione jako wyróżniające przez sędziego wizytatora do spraw pracy i ubezpieczeń społecznych. Sędzia wizytator wyraził przekonanie, że wiedza, kwalifikacje i praktyka zawodowa pretendują kandydatkę do wykonywania zawodu sędziego. Wzorowe opinie służbowe na temat predyspozycji zawodowych Pani Mai Lidii Ambrożek sporządzili Przewodniczący III Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu oraz sędziowie współpracujący z kandydatką.

Pani Maja Lidia Ambrożek podnosi kompetencje, uczestnicząc w szkoleniach zawodowych organizowanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury. W 2013 r. przeprowadziła dwa wykłady i indywidualne konsultacje z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych dla beneficjentów programu Kapitał Ludzki. W październiku 2014 r. ukończyła na Uniwersytecie Łódzkim studia podyplomowe w zakresie prawa konstytucyjnego dla sędziów, uzyskując wynik bardzo dobry. W grudniu 2014 r. wzięła udział w konferencji naukowej poświęconej niepracowniczym stosunkom zatrudnienia, zorganizowanej przez Wydział Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego.

Podczas posiedzenia 17 listopada 2015 r. Kolegium Sądu Okręgowego we Wrocławiu zaopiniowało kandydaturę Pani Mai Lidii Ambrożek jednogłośnie pozytywnie (7 głosami „za”, w tym 6 ocenami „wzorowymi” i 1 oceną „bardzo dobrą” z łączną średnią oceną 5,8), stwierdzając, że w stopniu wzorowym spełnia kryteria powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Podczas głosowania Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego we Wrocławiu 20 listopada 2015 r. na kandydaturę Pani Mai Lidii Ambrożek

oddano 46 głosów „tak”, 19 głosów „nie”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, udzielając jej najwyższego poparcia.

3. Pani Ewa Joanna Skowron urodziła się 5 listopada 1980 r. we Wrocławiu. W 2004 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim z oceną dobrą plus. W okresie od listopada 2006 r. do maja 2008 r. była zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Jeleniej Górze. Powierzone obowiązki wykonywała początkowo w wydziale penitencjarnym a następnie w wydziale karnym odwoławczym. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu tego Sądu we wrześniu 2008 r. złożyła egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą plus. Od listopada 2008 r. do czerwca 2011 r. pracowała na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu. Jednocześnie w okresie od października 2008 r. do lutego 2009 r. wykonywała na podstawie umów cywilnych pracę biurową w sekretariacie tego Sądu. Z dniem 1 lipca 2011 r. została zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym we Wrocławiu. Powierzone obowiązki do chwili obecnej wykonuje w VII Wydziale Pracy.

Praca i kwalifikacje merytoryczne Pani Ewy Joanny Skowron zostały ocenione jako celujące przez sędziego wizytatora, który podkreślił bardzo dużą wiedzę kandydatki z zakresu prawa pracy i prawa cywilnego, wyrażając przekonanie, że jest wszechstronnie przygotowana do wykonywania zawodu sędziego. Sędzia wizytator powołał się przy tym na wzorowe, celujące i bardzo dobre opinie służbowe na temat jej pracy, w tym opinię Przewodniczącej i Zastępcy Przewodniczącej VII Wydziału Pracy Sądu Okręgowego we Wrocławiu oraz sędziów orzekających w tym Wydziale.

W lipcu 2005 r. Pani Ewa Joanna Skowron ukończyła z wynikiem bardzo dobrym studia podyplomowe w zakresie prawa Funduszy Strukturalnych Unii Europejskiej na Wydziale Nauk Społecznych Instytutu Politologii Uniwersytetu Wrocławskiego.

Podczas posiedzenia 17 listopada 2015 r. Kolegium Sądu Okręgowego we Wrocławiu zaopiniowało kandydaturę Pani Ewy Joanny Skowron jednogłośnie pozytywnie (7 głosami „za”, w tym 5 ocenami „wzorowymi” i 2 ocenami „bardzo dobrymi” z łączną średnią oceną 5,7), stwierdzając, że w stopniu wzorowym spełnia kryteria powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Podczas głosowania Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego we Wrocławiu 20 listopada 2015 r. na kandydaturę Pani Ewy Joanny Skowron oddano 44 głosy „tak”, 18 głosów „nie”, przy 22 głosach „wstrzymujących się”, co stanowi drugi wynik w zakresie poziomu poparcia przez to gremium.

4. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Osoby przedstawione z wnioskiem o powołanie prezentują wysokie kwalifikacje merytoryczne, co znajduje odzwierciedlenie w wyróżniających ocenach kwalifikacyjnych oraz w bardzo pozytywnych opiniach służbowych. Obie kandydatki legitymują się przy tym wieloletnim doświadczeniem zawodowym.

Również pozostali kontrkandydaci biorący udział w niniejszej procedurze konkursowej posiadają odpowiednie doświadczenie zawodowe, a ich praca i kompetencje zostały ocenione pozytywnie przez sędziów wizytatorów i sędziów przełożonych.

Pani Dorota Magdalena Kapral urodziła się 2 stycznia 1979 r. w Oleśnicy. We wrześniu 2007 r. złożyła egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą. Legitymuje się wieloletnim i zróżnicowanym doświadczeniem w pracy w strukturach wymiaru sprawiedliwości. Od stycznia 2000 r. do listopada 2010 r. była zatrudniona w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu, początkowo jako sekretarz sądowy w II i XII Wydziale Karnym (od stycznia 2000 r. do czerwca 2004 r.), zastępca kierownika sekretariatu w XIII Wydziale Grodzkim (od lipca 2004 r. do kwietnia 2006 r.), a następnie jako asystent sędziego w XII Wydziale Karnym (od kwietnia 2006 r. do listopada 2010 r.). Od grudnia 2010 r. do chwili obecnej pracuje zaś na stanowisku asystenta sędziego w IV Wydziale Karnym Odwoławczym Sądu Okręgowego we Wrocławiu. W przekonaniu sędziego wizytatora do spraw karnych Pani Dorota Magdalena Kapral znakomicie wywiązuje się ze swoich obowiązków, a sporządzane przez nią projekty orzeczeń i ich uzasadnień prezentują wysoki poziom merytoryczny. Zdaniem oceniającego Pani Dorota Magdalena Kapral jest bardzo dobrą kandydatką na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Pani Agata Maria Piecuch-Plewa urodziła się 14 października 1983 r. w Częstochowie. We wrześniu 2010 r. złożyła egzamin sędziowski z łączną oceną bardzo dobrą. Od listopada 2010 r. do chwili obecnej jest zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym we Wrocławiu. Powierzone obowiązki wykonywała początkowo w V Wydziale Penitencjarnym i Nadzoru nad Wykonywaniem Orzeczeń Karnych a od lutego 2011 r. pracuje w I Wydziale Cywilnym. Kandydatka posiada również doświadczenie w pracy jako asystent agenta obrotu nieruchomościami (od września 2006 r. do kwietnia 2007 r.) i asystent radcy prawnego (od września do listopada 2010 r.). Praca i kompetencje Pani Agaty Marii Piecuch-Plewy zostały ocenione bardzo pozytywnie przez sędziego wizytatora do spraw cywilnych.

Opiniujący zaznaczył, że jej kwalifikacje i walory osobowościowe dają pozytywną prognozę należytego wykonywania zawodu sędziego.

Pan Waldemar Sławomir Tumir urodził się 12 listopada 1966 r. w Lubaniu. W kwietniu 2001 r. złożył egzamin sędziowski z łączną oceną dostateczną. Z dniem 1 sierpnia 2001 r. został mianowany referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia Fabrycznej we Wrocławiu a z dniem 5 września 2011 r. starszym referendarzem sądowym w tym Sądzie. Przez cały czas orzeka w sprawach gospodarczych. W ocenie kwalifikacyjnej podkreślono, że wyniki pracy Pana Waldemara Sławomira Tumira należy ocenić wysoko. Sędzia wizytator zwrócił uwagę na bardzo dobrą jakość orzecznictwa kandydata oraz wzorowe wywiązywanie się przez niego z obowiązków orzeczniczych.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła walory merytoryczne oraz doświadczenie zawodowe Pani Doroty Magdaleny Kapral, Pani Agaty Marii Piecuch-Plewy i Pana Waldemara Sławomira Tumira. Rada wybrała do przedstawienia z wnioskiem o powołanie Panią Maję Lidie Ambrożek oraz Panią Ewę Joannę Skowron, gdyż w niniejszym postępowaniu nominacyjnym pozostają do obsadzenia tylko dwa wolne stanowiska sędziowskie. Pomimo pozytywnych ocen pracy i kompetencji oraz odpowiedniego doświadczenia zawodowego wymienieni kontrkandydaci uzyskali niższe poparcie Kolegium Sądu Okręgowego we Wrocławiu i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu tego Sądu niż Pani Maja Lidia Ambrożek i Pani Ewa Joanna Skowron.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomach wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminu sędziowskiego.

Panie Dorota Magdalena Kapral i Agata Maria Piecuch-Plewa, podobnie jak Pani Ewa Joanna Skowron, ukończyły wyższe studia prawnicze z oceną dobrą plus. Pan Waldemar Sławomir Tumir na dyplomie wyższych studiów prawniczych uzyskał ocenę dobrą, tak jak Pani Maja Lidia Ambrożek.

Egzamin sędziowski z najlepszym wynikiem złożyła Pani Agata Maria Piecuch-Plewa, która uzyskała ocenę bardzo dobrą. Pani Ewa Joanna Skowron uzyskała z tego egzaminu ocenę dobrą plus, Panie Maja Lidia Ambrożek i Dorota Magdalena Kapral oceny dobre a Pan Waldemar Sławomir Tumir ocenę dostateczną.

Wprawdzie Pani Agata Maria Piecuch-Plewa uzyskała wyższą ocenę z egzaminu sędziowskiego niż osoby wybrane do przedstawienia z wnioskiem o powołanie, to nie uzyskała tak wyróżniającej oceny kwalifikacyjnej, wzorowej opinii Kolegium Sądu

Okręgowego we Wrocławiu ani tak wysokiego poparcia Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu tego Sądu, jak Panie Maja Lidia Ambrożek i Ewa Joanna Skowron.

6. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę opinię Kolegium Sądu Okręgowego we Wrocławiu oraz ocenę Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego we Wrocławiu.

Wyniki głosowań odnośnie osób wybranych do przedstawienia z wnioskiem o powołanie zostały przedstawione powyżej.

Podczas posiedzenia 17 listopada 2015 r. Kolegium Sądu Okręgowego we Wrocławiu zaopiniowało kandydatury pozostałych osób biorących udział w niniejszym postępowaniu nominacyjnym jednogłośnie pozytywnie (po 7 głosów „za”), stwierdzając, że w stopniu bardzo dobrym spełniają kryteria powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Kolegium Sądu Okręgowego we Wrocławiu przyznało kandydaturze:

- Pani Doroty Magdaleny Kapral 1 ocenę „wzorową”, 5 ocen „bardzo dobrych” i 1 ocenę „dobrą”, wystawiając łączną średnią ocenę 5,0;
- Pani Agaty Marii Piecuch-Plewy 5 ocen „bardzo dobrych” i 2 oceny „dobre”, wystawiając łączną średnią ocenę 4,7;
- Pana Waldemara Sławomira Tumira 1 ocenę „wzorową”, 5 ocen „bardzo dobrych” i 1 ocenę „dobrą”, wystawiając łączną średnią ocenę 5,0.

Podczas głosowania Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego we Wrocławiu 20 listopada 2015 r. na kandydaturę Pani Doroty Magdaleny Kapral oddano 41 głosów „tak”, 21 głosów „nie”, przy 20 głosach „wstrzymujących się”, na kandydaturę Pani Agaty Marii Piecuch-Plewy 32 głosy „tak”, 21 głosów „nie”, przy 29 głosach „wstrzymujących się” a na kandydaturę Pana Waldemara Sławomira Tumira 30 głosów „tak”, 30 głosów „nie”, przy 22 głosach „wstrzymujących się”.

7. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatur Pani Mai Lidii Ambrożek i Pani Ewy Joanny Skowron zdecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności posiadane przez nie wieloletnie doświadczenie zawodowe, wyróżniające oceny pracy i kwalifikacji merytorycznych, a także poziom uzyskanego poparcia Kolegium Sądu Okręgowego we Wrocławiu i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu tego Sądu.

8. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa 12 stycznia 2016 r. na kandydaturę:

- Pani Mai Lidii Ambrożek oddano 14 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”, udzielając jej poparcia bezwzględną większością głosów,
- Pani Doroty Magdaleny Kapral nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, oddano zaś 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agaty Marii Piecuch-Plewy nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, oddano zaś 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Ewy Joanny Skowron oddano 15 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw” ani „wstrzymujących się”, udzielając jej jednogłośnie poparcia,
- Pana Waldemara Sławomira Tumira nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa



Krzysztof Wojtaszek
sędzia Sądu Okręgowego

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1-3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. Nr 126 poz. 714 z późn. zm.).