

UCHWAŁA NR 53/2016
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 12 stycznia 2016 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Krzyków we Wrocławiu,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2015 r., poz. 665**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- 1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Krzyków we Wrocławiu kandydaturę Pani Agaty Mazur-Kubiak – asystenta sędziego,**
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Krzyków we Wrocławiu kandydatur:
 - Pani Sylwii Anny Maciejewskiej-Sidoruk – adwokata,
 - Pana Adam Michała Semiczka – referendarza sądowego.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Krzyków we Wrocławiu, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2015 r. pod poz. 665 zgłosiło się troje kandydatów.

II

Na posiedzeniu w dniu 7 stycznia 2016 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował, przeprowadził naradę i postanowił bezwzględną większością głosów rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Krzyków we Wrocławiu kandydaturę Pani Agaty Mazur-Kubiak.

Przedstawiając powyższe Zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust.1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że za rekomendowaniem kandydatury Pani Agaty Mazur-Kubiak przemawiały: wysokie kwalifikacje potwierdzone oceną kwalifikacyjną, odpowiednie doświadczenie zawodowe zdobyte w pracy na stanowisku asystenta sędziego i w charakterze radcy prawnego, oceny: bardzo dobra na dyplomie ukończenia studiów i dobra plus z egzaminu sędziowskiego oraz najwyższe poparcie Kolegium Sądu Okręgowego we Wrocławiu i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego we Wrocławiu.

Na posiedzeniu Zespołu obecny był przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej, który poparł kandydaturę Pani adwokat Sylwii Anny Maciejewskiej-Sidoruk.

III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydaci biorący udział w konkursie spełniają wymagania ustawowe określone art. 61 § 1 i § 2 pkt 4 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r.– Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2015 r., poz. 133 ze zm.)

w zw. z art. 65 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (Dz.U. z 2012 r., poz. 1230 ze zm.). Rada podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa i uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, oceny ze studiów i z egzaminów zawodowych oraz opinie Kolegium Sądu Okręgowego we Wrocławiu i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego we Wrocławiu.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko Zespołu uznała, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Krzyków we Wrocławiu zostanie przedstawiona kandydatura Pani Agaty Mazur-Kubiak.

2. Pani Agata Mazur-Kubiak urodziła się w 1975 r. we Wrocławiu. W 2001 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim z wynikiem bardzo dobrym. W okresie od października 2001 r. do grudnia 2002 r. odbyła studia podyplomowe w zakresie prawa własności intelektualnej, prawa technologii informacyjnej i prawa materialnego Wspólnot Europejskich na Uniwersytecie w Edynburgu z wynikiem bardzo dobrym, uzyskując tytuł Master of Law. Od 1 maja 2004 r. do 3 października 2006 r. pracowała na stanowisku referenta prawnego w Prokuraturze Okręgowej we Wrocławiu. Po odbyciu aplikacji sądowej pozaetatowej w okręgu Sądu Okręgowego we Wrocławiu złożyła w 2006 r. egzamin sędziowski z wynikiem dobrym plus. Od 1 listopada 2006 r. do 28 maja 2007 r. była zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w I Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego we Wrocławiu, a od 29 maja 2007 r. do 30 kwietnia 2008 r. w Sądzie Apelacyjnym we Wrocławiu w Wydziale Cywilnym. Od 1 maja 2008 r. do 30 czerwca 2009 r. była zatrudniona na stanowisku kierownika do spraw marketingu w Kubiak sp. z o.o. we Wrocławiu. Od 1 lipca 2009 r. do 5 lutego 2012 r. wykonywała zawód radcy prawnego będąc zatrudnioną w tej spółce na podstawie umowy o pracę. Od 6 lutego 2012 r. do chwili obecnej jest asystentem sędziego w Sądzie Okręgowym we Wrocławiu, w II Wydziale Cywilnym Odwoławczym.

Z oceny kwalifikacyjnej sporządzonej przez Marka Kurkowskiego sędziego wizytatora do spraw cywilnych wynika, że kandydatka posiada bogate doświadczenie zawodowe, duży zasób wiedzy i odpowiednie cechy osobowościowe. Sporządzone przez nią uzasadnienia mają wysoką wartość merytoryczną, zawierają odwołania do stanowiska judykatury i doktryny, są napisane w sposób przejrzysty i zrozumiały dla przeciętnego odbiorcy. Opiniujący podkreślił, że ich lektura wskazuje na dojrzałość zawodową

kandydatki i umiejętność dostrzegania istoty sporu między stronami. Sędzia wizytator wskazał, że Pani Agata Mazur-Kubiak opanowała w pełni warsztat sędziego i zdecydowanie popiera jej kandydaturę.

Kolegium Sądu Okręgowego we Wrocławiu na posiedzeniu w dniu 17 listopada 2015 r. jednomyślnie pozytywnie zaopiniowało kandydatkę przyznając jej 7 ocen wzorowych. Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego we Wrocławiu na posiedzeniu w dniu 20 listopada 2015 r. zaopiniowało jej kandydaturę: 65 głosami „za” przy 13 głosach „przeciw” i 8 głosach „wstrzymujących się”.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Pani Agata Mazur-Kubiak posiada różnorodne doświadczenie zawodowe, które zdobyła wykonując obowiązki jako radca prawny i asystent sędziego. Jej wysokie kompetencje potwierdza ocena kwalifikacyjna sporządzona przez sędziego wizytatora do spraw cywilnych, który wskazał, że powołanie kandydatki na stanowisko sędziego będzie skutkowało zasileniem kadry sędziowskiej przez osobę z dużym doświadczeniem zawodowym, która rzetelnie i sprawnie wykonuje swoje obowiązki. Także z opinii służbowych dotyczących pracy kandydatki wynika, że jest osobą sumienną, rzetelną, odpowiedzialną, posiada odpowiednią wiedzę i warsztat pracy oraz wszelkie predyspozycje do wykonywania zawodu sędziego. Ponadto kandydatka ukończyła studia podyplomowe w zakresie prawa własności intelektualnej, prawa technologii informacyjnej oraz prawa materialnego Wspólnot Europejskich, na Uniwersytecie w Edynburgu.

Pani Sylwia Anna Maciejewska-Sidoruk i Pan Adam Michał Semiczek otrzymali również pozytywne oceny kwalifikacyjne, jednak Rada uwzględniła, że uzyskali niższe niż Pani Agata Mazur-Kubiak oceny z egzaminów zawodowych, a ponadto nie otrzymali tak wysokiego poparcia Kolegium Sądu Okręgowego we Wrocławiu jak Pani Agata Mazur-Kubiak (7 ocen wzorowych) oraz poparcia Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego we Wrocławiu.

4. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomach wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminów zawodowych.

Pani Agata Mazur-Kubiak otrzymała ocenę bardzo dobrą na dyplomie ukończenia studiów i ocenę dobrą z egzaminu sędziowskiego. Pani Sylwia Anna Maciejewska-Sidoruk otrzymała ocenę bardzo dobrą na dyplomie ukończenia studiów i oceny dobre z egzaminu

sędziowskiego i adwokackiego, zaś Pan Adam Michał Semiczek otrzymał oceny dobre na dyplomie ukończenia studiów i z egzaminu sędziowskiego.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także skalę poparcia udzielonego kandydatom przez organy: Kolegium Sądu Okręgowego we Wrocławiu i Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego we Wrocławiu.

Kandydatka przedstawiona z wnioskiem o powołanie otrzymała jednogłośnie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego we Wrocławiu (7 ocen wzorowych). Pani Sylwia Anna Maciejewska-Sidoruk otrzymała 5 głosów „za” i 2 głosy „przeciw” (3 oceny dobre i 2 oceny dostateczne), Pan Adam Michał Semiczek otrzymał jednogłośnie poparcie (3 oceny bardzo dobre oraz 4 dobre).

Podczas głosowania na posiedzeniu Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego we Wrocławiu Pani Agata Mazur-Kubiak uzyskała 65 głosów „za”, 13 głosów „przeciw” i 8 głosów wstrzymujących się. Pozostali kandydaci otrzymali: Pani Sylwia Anna Maciejewska-Sidoruk 15 głosów „za”, 47 głosów „przeciw” i 22 głosy „wstrzymujące się”; Pan Adam Michał Semiczek 46 głosów „za”, 21 głosów „przeciw” i 22 głosy wstrzymujące się”.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pani Agaty Mazur-Kubiak zdecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności bogate doświadczenie zawodowe, ocena kwalifikacyjna wskazująca na jej wysokie kompetencje, ocena bardzo dobra na dyplomie ukończenia studiów i ocena dobra plus z egzaminu sędziowskiego, a także najwyższe poparcie Kolegium Sądu Okręgowego we Wrocławiu i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego we Wrocławiu.

7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 12 stycznia 2016 r. na kandydaturę:

- Pani Sylwii Anny Maciejewskiej-Sidoruk oddano 6 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 10 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agaty Mazur-Kubiak oddano 9 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw” i oddano 8 głosów „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,
- Pana Adama Michała Semiczka nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

sędzia Krzysztof Wojtaszek



POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1-3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. Nr 126, poz. 714, ze zm.).