

**UCHWAŁA NR 48/2016**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 12 stycznia 2016 r.**

**o przedstawieniu wniosku o powołanie do pełnienia urzędu  
na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Miechowie,  
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2015 r., poz. 596**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. **przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Miechowie kandydaturę Pani Agnieszki Marii Bochenek – asystenta sędziego,**

2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Miechowie kandydatur:

- Pani Marty Piechulek – referendarza sądowego,
- Pani Agnieszki Sobolewskiej-Gryszówki – referendarza sądowego.

**UZASADNIENIE**

**I**

Na wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Miechowie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2015 r. pod poz. 596 zgłosiły się trzy powyżej wymienione kandydatki.

**II**

Na posiedzeniu w dniu 7 stycznia 2016 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które wnikliwie przeanalizował, przeprowadził naradę i postanowił jednogłośnie rekomendować Krajowej

Radzie Sądownictwa na wolne stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Miechowie kandydaturę Pani Agnieszki Marii Bochenek.

Przedstawiając powyższe stanowisko Zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust.1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że rekomendowana kandydatka ma najdłuższy staż pracy, uzyskała dobrą ocenę kwalifikacji, pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie z najwyższą mocą poparcia oraz zdecydowanie najwyższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie.

### III

Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydatki biorące udział w konkursie spełniają wymagania ustawowe określone w art. 61 § 1 ustawy z 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2015 r., poz. 133, ze zm.) w zw. z art. 65 ustawy z 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (Dz. U. z 2012 r., poz. 1230, ze zm.).

Krajowa Rada Sądownictwa podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa. Rada uwzględniła uzyskane przez kandydatki oceny kwalifikacyjne, posiadane doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, oceny ze studiów i egzaminu zawodowego oraz uzyskane poparcie środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym i wnikliwym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy oraz omówieniu wszystkich kandydatur, Krajowa Rada Sądownictwa podzieliła stanowisko Zespołu i postanowiła przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Miechowie kandydaturę Pani Agnieszki Marii Bochenek.

1. Pani Agnieszka Maria Bochenek urodziła się w dniu 2 czerwca 1978 r. w Zawierciu. W 2002 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Łódzkim



z oceną dobrą plus. W okresie od 1 lipca 2003 r. do 30 czerwca 2005 r. była zatrudniona w wymiarze 1/2 czasu pracy na stanowisku specjalisty prawnego w Krajowej Izbie Doradców Podatkowych w Warszawie. Po odbyciu pozaetatowej aplikacji sędziowskiej w okręgu Sądu Okręgowego w Katowicach we wrześniu 2006 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną dobrą. Od 11 grudnia 2006 r. do chwili obecnej pracuje w pełnym wymiarze czasu pracy na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Miechowie (okresowo Zamiejscowy Wydział Sądu Rejonowego dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie z siedzibą w Miechowie). Obowiązki służbowe początkowo wykonywała w II Wydziale Karnym, a od września 2013 r. dzieli je pomiędzy tym Wydziałem a III Wydziałem Rodzinnym i Nieletnich, gdzie pracuje w wymiarze 1/5 czasu pracy. Kandydatka systematycznie podnosi swoje kwalifikacje, uczestnicząc w szkoleniach zawodowych. Jest autorką artykułów pt. „Tajemnica doradcy podatkowego”, „Jak obejść klauzulę obejścia prawa?” oraz „Pozycja doradcy podatkowego w toku czynności przeszukania”, opublikowanych w czasopiśmie „Forum Doradców Podatkowych”.

Kandydatka uzyskała dobrą ocenę kwalifikacji, z której wynika, że posiada rozległą wiedzę prawniczą oraz umiejętność stosowania jej w praktyce. Ma dziewięcioletnie doświadczenie zawodowe na stanowisku asystenta sędziego. Projekty orzeczeń i uzasadnień sporządza z zachowaniem warunków formalnych oraz na wysokim poziomie merytorycznym. Ich treść wskazuje na bardzo dobrą znajomość przepisów prawa materialnego i procesowego, orzecznictwa Sądu Najwyższego i poglądów doktryny, w szczególności, że były sporządzane także w sprawach skomplikowanych. Cechuje je wnikliwość argumentacji oraz dojrzałość w zakresie formułowanych ocen i wniosków. Jest osobą pracowitą, terminową, sumienną, samodzielną oraz bardzo zaangażowaną w realizację powierzonych zadań. Posiada wysoką kulturę osobistą, jest bezkonfliktowa oraz posiada właściwy stosunek do przełożonych i współpracowników. Kandydatka jest osobą niezwykle pracowitą i wszechstronną, o czym świadczy fakt, że łączy obowiązki asystenckie pomiędzy wydziałem karnym i wydziałem rodzinnym i nieletnich.

Kandydatka jest bardzo dobrze oceniana przez sędziów, z którymi współpracuje wykonując obowiązki asystenta sędziego, a także przez Prezesa Sądu Rejonowego w Miechowie, co potwierdzają opinie służbowe znajdujące się w aktach sprawy.

Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie na posiedzeniu w dniu 29 października 2015 r. pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Agnieszki Marii Bochenek (6 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw”), przyznając jej moc poparcia na poziomie 35 punktów. Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego

w Krakowie w dniu 25 listopada 2015 r. w odniesieniu do wymienionej kandydatury oddano 71 głosów „za”, przy 9 głosach „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się”.

2. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatek.

Kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie posiada duże i różnorodne doświadczenie zawodowe, które zdobyła przede wszystkim pracując od 9 lat w charakterze asystenta sędziego. Od prawie dwóch i pół roku wykonuje obowiązki służbowe równocześnie w Wydziale Karnym oraz Wydziale Rodzinnym i Nieletnich, co świadczy o wszechstronności i pracowitości kandydatki, a także umiejętności dobrej organizacji pracy. Kandydatka uzyskała dobrą ocenę kwalifikacyjną, z której wynika, że posiada bardzo dobrą znajomość przepisów prawa, projekty orzeczeń i uzasadnień sporządza na wysokim poziomie merytorycznym, także w sprawach o skomplikowanym stanie faktycznym lub prawnym. Systematycznie podnosi kwalifikacje zawodowe. Jest autorką trzech artykułów opublikowanych w czasopiśmie „Forum doradców podatkowych”.

Pani Marta Piechulek uzyskała bardzo dobrą ocenę kwalifikacji, z której wynika, że posiada bardzo duży potencjał intelektualny, wiedzę teoretyczną i umiejętność jej stosowania w praktyce. Jest osobą pracowitą, terminową i zaangażowaną w wykonywanie obowiązków służbowych. Merytoryczna strona podejmowanych przez kandydatkę czynności nie budzi żadnych zastrzeżeń.

Pani Agnieszka Sobolewska-Gryszówka uzyskała plus dobrą ocenę kwalifikacji, z której wynika, że liczba załatwianych przez nią - jako referendarza sądowego - spraw odpowiada średniej wydziałowej, co świadczy o właściwym nakładzie pracy oraz rzetelnym traktowaniu obowiązków służbowych. Posiada ugruntowaną wiedzę prawniczą oraz umiejętność jej stosowania w praktyce. Poziom jej orzecznictwa został oceniony jako dobry.

Pomimo tego, że kandydatura Pani Marty Piechulek uzyskała bardzo dobrą, a kandydatura Pani Agnieszki Sobolewskiej-Gryszówki plus dobrą ocenę kwalifikacji, zaś kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie dobrą ocenę kwalifikacji, Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że treść przedstawionych ocen kwalifikacyjnych nie uzasadnia takiego różnicowania kandydatek. Różnice w ocenach końcowych wynikają najprawdopodobniej z odmiennych przyzwyczajęń stylistycznych sędziów wizytatorów sporządzających oceny kwalifikacji oraz odmiennego podejścia do skali stosowanych ocen. Za takim stanowiskiem przemawia w szczególności okoliczność, że kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie ma wyraźnie większe doświadczenie zawodowe, albowiem jest asystentem sędziego od grudnia 2006 r., a ponadto jej praca jest bardzo wysoko



oceniana przez przełożonych. Pani Marta Piechulek egzamin sędziowski złożyła w 2013 r. i od 15 listopada 2013 r. do chwili obecnej pracuje na stanowisku referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Jeleniej Górze. Pani Agnieszka Sobolewska-Gryszówka egzamin sędziowski złożyła również w 2013 r. Od 7 stycznia 2014 r. do chwili obecnej pracuje na stanowisku referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Gliwicach.

3. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatki ze studiów i egzaminu zawodowego.

Kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie ukończyła wyższe studia prawnicze z oceną dobrą plus, natomiast egzamin sędziowski złożyła z oceną dobrą.

Kandydatki nieprzedstawiane z wnioskiem o powołanie uzyskały oceny bardzo dobre zarówno ze studiów prawniczych, jak i na egzaminie sędziowskim.

W ocenie Rady nie był to czynnik różnicujący kandydatki w stopniu mogącym zdecydować samodzielnie o wyniku konkursu, w szczególności gdy uwzględni się posiadane przez kandydatki doświadczenie zawodowe, które przemawia za kandydaturą Pani Agnieszki Marii Bochenek.

4. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie oraz Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie.

Kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie uzyskała najwyższe poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie oraz wysokie poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie. Wyniki głosowań dotyczące tej kandydatki zostały przedstawione powyżej.

Pani Marta Piechulek uzyskała pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie (4 głosy „za”, przy 2 głosów „przeciw”) z mocą poparcia na poziomie 10 punktów. Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie w dniu 25 listopada 2015 r. w odniesieniu do wymienionej kandydatury oddano 30 głosów „za”, przy 42 głosach „przeciw” i 12 głosach „wstrzymujących się”.

Pani Agnieszka Sobolewska-Gryszówka uzyskała pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie (4 głosy „za”, przy 2 głosów „przeciw”) z mocą poparcia na poziomie 10 punktów. Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie w dniu 25 listopada 2015 r. w odniesieniu do wymienionej kandydatury oddano 19 głosów „za”, przy 48 głosach „przeciw” i 18 głosach „wstrzymujących się”.

5. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pani Agnieszki Marii Bochenek zdecydował całokształt okoliczności przedmiotowej sprawy, w szczególności jej wysokie kwalifikacje oraz duże i różnorodne doświadczenie zawodowe, dobra ocena kwalifikacji, bardzo dobre opinie służbowe, a także najwyższe poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie.

6. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 12 stycznia 2016 r. na kandydaturę:

- Pani Agnieszki Marii Bochenek oddano 13 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pani Marty Piechulek nie oddano ani głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agnieszki Sobolewskiej-Gryszówki nie oddano ani głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

  
Wiceprzewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa  
Krzysztof Wojtaszek  
sędzia Sądu Okręgowego

#### POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87<sup>1</sup> k.p.c. (art.44 ust.1 - 3 ustawy z dnia 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. Nr 126, poz. 714, ze zm.).