

UCHWAŁA NR 29/2016
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 12 stycznia 2016 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego Sądu Rejonowego w Suwałkach,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2015 r., poz. 474**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- 1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Suwałkach kandydaturę Pani Małgorzaty Malinowskiej – asystenta sędziego,**
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Suwałkach kandydatur:
 - Pani Elżbiety Kisielewskiej – referendarza sądowego,
 - Pana Bartosza Malca – referendarza sądowego.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Suwałkach, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2015 r. pod poz. 474 zgłosiło się troje kandydatów.

II

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 7 grudnia 2015 r. po omówieniu kandydatur biorących udział w konkursie stwierdził, że zgromadzone materiały są niewystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie, wobec czego wystąpił do Rady z wnioskiem o wyrażenie zgody na zaproszenie na posiedzenie

Zespołu wszystkich kandydatów. Wniosek Zespołu został uwzględniony przez Krajową Radę Sądownictwa.

W dniu 5 stycznia 2016 r. Zespół wysłuchał w trybie telekonferencji zaproszonych kandydatów. Zespół zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował, przeprowadził naradę i uwzględniając dyspozycję art. 35 ust.1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów. Biorąc pod uwagę wymienione kryteria Zespół postanowił jednogłośnie rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa kandydaturę Pani Małgorzaty Malinowskiej na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Suwałkach.

W uzasadnieniu stanowiska Zespół wskazał, że za rekomendowaniem kandydatury Pani Małgorzaty Malinowskiej przemawiają: jej bogate doświadczenie zawodowe potwierdzone bardzo dobrą oceną kwalifikacyjną, ocena bardzo dobra na dyplomie ukończenia studiów i ocena dobra z egzaminu sędziowskiego, a także najwyższe poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Suwałkach i bardzo wysokie poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Suwałkach.

III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydaci biorący udział w konkursie spełniają wymagania ustawowe określone w art. 61 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r.– Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2015 r., poz. 133 ze zm.) w zw. z art. 65 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (Dz.U. z 2012 r., poz. 1230 ze zm.). Rada podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa i uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, oceny ze studiów

i z egzaminów zawodowych oraz opinie Kolegium Sądu Okręgowego w Suwałkach i poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Suwałkach.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko Zespołu uznała, że kandydatura Pani Małgorzaty Malinowskiej zostanie przedstawiona z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Suwałkach.

2. Pani Małgorzata Malinowska urodziła się w 1977 r. w Suwałkach. W 2005 r. ukończyła studia prawnicze na Uniwersytecie Warmińsko-Mazurskim w Olsztynie z wynikiem bardzo dobrym. W okresie od 3 października 2006 r. do 20 maja 2008 r. była zatrudniona na stanowisku referenta w Urzędzie Skarbowym w Suwałkach. Od 22 maja 2007 r. do 31 maja 2008 r. pracowała na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Suwałkach w II Wydziale Karnym w wymiarze 2/5 etatu. Po odbyciu aplikacji sądowej pozaetatowej w okręgu Sądu Okręgowego w Suwałkach złożyła w 2008 r. egzamin sędziowski z wynikiem dobrym. Od 1 czerwca 2008 r. jest zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Suwałkach, obowiązki wykonuje w I Wydziale Cywilnym, przy czym w okresie od 4 stycznia 2012 r. do 31 lipca 2012 r. dodatkowo wykonywała czynności również w II Wydziale Karnym tego Sądu.

Z oceny kwalifikacyjnej sporządzonej przez Mirosława Krzysztofa Derdę sędziego wizytatora do spraw rodzinnych i nieletnich wynika, że kandydatka posiada wysokie kwalifikacje i predyspozycje do objęcia urzędu sędziego. Sporządzone przez nią projekty orzeczeń i uzasadnień prezentują wysoki poziom. Kandydatka potrafi prezentować swoje poglądy i nie ma problemów z obroną zajętego stanowiska. W konkluzji opiniujący stwierdził, że jest bardzo dobrą kandydatką na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Pan Jacek Sowul sędzia wizytator do spraw karnych podtrzymując opinię z 30 września 2013 r. dotyczącą pracy kandydatki wskazał, że analiza sporządzonych przez nią projektów orzeczeń i uzasadnień wskazuje na wysoki merytoryczny poziom jej pracy, szeroką wiedzę oraz znajomość orzecznictwa i poglądów doktryny. Zaznaczył, że kandydatka w jego ocenie wykonuje obowiązki starannie i dokładnie, a jej projekty nie wymagają żadnej ingerencji.

Kolegium Sądu Okręgowego w Suwałkach na posiedzeniu w dniu 20 października 2015 r. jednomyślnie pozytywnie zaopiniowało kandydatkę przyznając jej 35 punktów poparcia. Zgromadzenie Ogólne Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Suwałkach na posiedzeniu w dniu 6 listopada 2015 r. zaopiniowało jej kandydaturę: 23 głosami „za”

przy 5 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się” oraz 2 głosach nieważnych przyznając jej 121 punktów poparcia.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Pani Małgorzata Malinowska posiada wieloletni staż pracy na stanowisku asystenta sędziego, ponadto otrzymała bardzo dobre oceny kwalifikacyjne sporządzone przez sędziów wizytatorów, w których podkreślono, że posiada wiedzę, wysokie kwalifikacje zawodowe oraz odpowiednie predyspozycje do wykonywania zawodu sędziego. Z opinii służbowych dotyczących pracy Pani Małgorzaty Malinowskiej wynika, że wypełnia swe obowiązki sumiennie i rzetelnie, posiada odpowiednie przygotowanie merytoryczne oraz cechy charakteru niezbędne w pracy sędziego, co sprawia, że jest bardzo dobrym kandydatem do objęcia urzędu sędziego. Przewodniczący II Wydziału Karnego Sądu Rejonowego w Suwałkach w opinii służbowej stwierdził, że Panią Małgorzatę Malinowską uważa za wzorzec asystenta sędziego.

Pani Elżbieta Kisielewska otrzymała także pozytywną ocenę kwalifikacyjną, jednak w porównaniu z Panią Małgorzatą Malinowską otrzymała niższe poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Suwałkach oraz Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Suwałkach.

Pan Bartosz Malec otrzymał pozytywną ocenę kwalifikacyjną, ocenę dostateczną plus z egzaminu sędziowskiego i ocenę dobrą na dyplomie ukończenia studiów, a także niższe od kandydatki przedstawionej z wnioskiem o powołanie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Suwałkach. Ponadto mimo uzyskania wyższej liczby głosów „za” podczas głosowania na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Suwałkach, skala poparcia jego kandydatury była niższa (uzyskał 24 głosy „za” i 119 punktów poparcia) niż Pani Małgorzaty Malinowskiej (otrzymała 23 głosy „za” i 121 punktów poparcia).

4. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomach wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminów zawodowych.

Pani Małgorzata Malinowska otrzymała ocenę bardzo dobrą na dyplomie ukończenia studiów i ocenę dobrą z egzaminu sędziowskiego. Pani Elżbieta Kisielewska otrzymała oceny bardzo dobre na dyplomie ukończenia studiów i z egzaminu sędziowskiego, jednak w porównaniu z Panią Małgorzatą Malinowską otrzymała niższe poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Suwałkach oraz Zgromadzenia Ogólnego

Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Suwałkach. Pan Bartosz Malec otrzymał ocenę dobrą na dyplomie ukończenia studiów i dostateczną plus z egzaminu sędziowskiego.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także skalę poparcia udzielonego kandydatom przez organy: Kolegium Sądu Okręgowego w Suwałkach i Zgromadzenie Ogólne Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Suwałkach.

Kolegium Sądu Okręgowego w Suwałkach zaopiniowało kandydaturę Pani Małgorzaty Malinowskiej 7 głosami „za” przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” przyznając jej 35 punktów poparcia. Pani Elżbieta Kisielewska otrzymała 6 głosów „za”, 1 głos „przeciw” oraz 29 punktów poparcia, a Pan Bartosz Malec uzyskał 5 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 1 głos „wstrzymujący się” oraz 27 punktów poparcia.

Podczas głosowania na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Suwałkach Pani Małgorzata Malinowska uzyskała 23 głosy „za”, 5 głosów „przeciw” i 2 głosy „wstrzymujące się” oraz 2 głosy nieważne i 121 punktów poparcia. Pozostali kandydaci otrzymali: Pani Elżbieta Kisielewska 23 głosy „za”, 4 głosy „przeciw”, 5 głosów „wstrzymujących się” oraz 106 punktów poparcia; Pan Bartosz Malec 24 głosy „za”, 3 głosy „przeciw” i 5 głosów „wstrzymujących się” oraz 119 punktów poparcia.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pani Małgorzaty Malinowskiej zdecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności bogate doświadczenie zawodowe, bardzo dobre oceny kwalifikacyjne wskazujące na jej wysokie kompetencje, ocena bardzo dobra na dyplomie ukończenia studiów i ocena dobra z egzaminu sędziowskiego, a także najwyższe poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Suwałkach i wysokie poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Suwałkach.

7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 12 stycznia 2016 r. na kandydaturę:

- Pani Elżbiety Kisielewskiej nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Bartosza Malca nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Małgorzaty Malinowskiej oddano 14 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, oddano 1 głos „wstrzymujący się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględna większością głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa



plk Piotr Rączkowski

sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1-3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. Nr 126, poz. 714, ze zm.).