

UCHWAŁA NR 28/2016
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 12 stycznia 2016 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego Sądu Apelacyjnego w Katowicach,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2015 r., poz. 539**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. **przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Apelacyjnego w Katowicach kandydaturę Pani Marii Barbary Pierzyckiej-Pająk – sędziego Sądu Okręgowego w Gliwicach,**
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Apelacyjnego w Katowicach kandydatury Pani Beaty Marii Torbus – sędziego Sądu Okręgowego w Katowicach.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Apelacyjnym w Katowicach, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2015 r. pod poz. 539 zgłosiły się dwie powyżej wymienione kandydatki.

II

Na posiedzeniu w dniu 7 grudnia 2015 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował oraz rekomendował Krajowej Radzie Sądownictwa wezwanie do udziału w wysłuchaniu przed Zespołem kandydatów zgłoszonych na wolne stanowisko sędziowskie.

Krajowa Rada Sądownictwa w dniu 10 grudnia 2015 r. jednogłośnie postanowiła wezwać do udziału w wysłuchaniu przed Zespołem członków Rady w dniu 5 stycznia 2016 r. Panią Marię Pierzycką-Pająk oraz Panią Beatę Marię Torbus.

Na posiedzeniu w dniu 5 stycznia 2016 r. Zespół wysłuchał Panią Marię Barbarę Pierzycką-Pająk oraz Panią Beatę Marię Torbus i po przeprowadzonej naradzie postanowił jednogłośnie rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa kandydaturę Pani Marii Barbary Pierzyckiej-Pająk na wolne stanowisko sędziego Sądu Apelacyjnego w Katowicach.

Przedstawiając powyższe Zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust.1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.), zgodnie z którą, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, Zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że za rekomendowaniem kandydatury Pani Marii Barbary Pierzyckiej-Pająk przemawiały: zdobyte kwalifikacje, dłuższy niż kontrkandydatki staż zawodowy oraz pozytywnie ocenione przez sędziego wizytatora doświadczenie w orzekaniu w sprawach z zakresu ubezpieczeń społecznych i prawa pracy, zdobyte również w ramach delegacji w Sądzie Apelacyjnym w Katowicach.

III

1. Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że obie zgłoszone na wolne stanowisko sędziowskie kandydatki spełniają wymagania ustawowe określone w art. 64 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r.– Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2015 r., poz. 133 ze zm.). Rada kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa i uwzględniła uzyskane przez kandydatki oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, oceny na dyplomach ukończenia studiów i z egzaminu zawodowego oraz uzyskane poparcie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Katowicach i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Katowickiej.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada

Sądownictwa, podzielaając stanowisko Zespołu uznała, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Apelacyjnego w Katowicach zostanie przedstawiona kandydatura Pani Marii Barbary Pierzyckiej-Pająk.

2. Pani Maria Barbara Pierzycka-Pająk urodziła się w 1958 r. w Wodzisławiu Śląskim. W 1981 r. ukończyła studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Śląskiego z wynikiem bardzo dobrym, uzyskując tytuł magistra prawa. Od 2 października 1981 r. do 30 listopada 1987 r. była zatrudniona w Urzędzie Miejskim w Wodzisławiu Śląskim, początkowo jako referent prawny, a następnie radca kolegium do spraw wykroczeń. Jednocześnie odbywała aplikację sądową pozaetatową w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Katowicach, zakończoną złożeniem we wrześniu 1983 r. egzaminu sędziowskiego z wynikiem ogólnym dobrym. W okresie od 1 grudnia 1987 r. do 31 grudnia 1991 r. pracowała w Kopalni Węgla Kamiennego "Manifest Lipcowy" w Jastrzębiu Zdroju w charakterze specjalisty do spraw prawnych. Od 2 stycznia 1991 r. do 6 września 1992 r. pracowała na stanowisku kierownika sekretariatu Wydziału Ksiąg Wieczystych w Sądzie Rejonowym w Wodzisławiu Śląskim. Z dniem 7 września 1992 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Jastrzębiu Zdroju, gdzie orzekała w IV Wydziale Pracy. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 21 marca 1994 r. powołana została na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Jastrzębiu Zdroju. Z dniem 1 stycznia 1995 r. została przeniesiona na własny wniosek na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim. W obu tych Sądach orzekała w sprawach ze stosunku pracy. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 28 stycznia 1997 r. została powołana na stanowisko sędziego Sądu Wojewódzkiego w Katowicach, gdzie orzekała w XVIII Zamiejscowym Wydziale Pracy i Ubezpieczeń w Rybniku, a następnie na własną prośbę została przeniesiona z dniem 1 czerwca 1998 r. do XI Wydziału Ubezpieczeń tego Sądu. Decyzją Ministra Sprawiedliwości, z dniem 1 kwietnia 2001 r., została przeniesiona na własny wniosek na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Gliwicach, gdzie obowiązki służbowe wykonywała w VIII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. Od 1 grudnia 2004 r. do 31 października 2014 r. pełniła obowiązki Zastępcy Przewodniczącej VIII Wydziału Pracy i Ubezpieczeń tego Sądu. Od 1 listopada 2014 r. do 30 kwietnia 2015 r., a następnie od 1 maja 2015 r. do 31 października 2015 r. delegowana została przez Ministra Sprawiedliwości do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Katowicach. Z dniem 1 listopada 2015 r. Minister Sprawiedliwości delegował Panią

sędzię do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Katowicach na czas nieokreślony.

Pani Maria Barbara Pierzycka-Pająk uzyskała bardzo dobrą ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez Panią Antoninę Grymel, pełniącą obowiązki sędziego wizytatora ds. pracy i ubezpieczeń społecznych. Z oceny tej wynika, że kandydatka posiada kwalifikacje do pełnienia urzędu sędziego sądu apelacyjnego. Jest osobą wyjątkowo pracowitą, wykonującą swoją pracę rzetelnie i terminowo, a bardzo dobra sprawność postępowania świadczy o należyтым przygotowaniu rozpraw. Zdaniem opiniującej nie budzi żadnych zastrzeżeń sposób prowadzenia postępowania dowodowego oraz formułowania sentencji orzeczeń. Orzecznictwo kandydatki prezentuje bardzo wysoki poziom merytoryczny, a jego stabilność, poziom uzasadnień orzeczeń oraz terminowość ich sporządzania są wzorcowe.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Katowicach na posiedzeniu w dniu 16 października 2015 r. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Marii Barbary Pierzyckiej-Pająk, przyznając jej 30 punktów poparcia. Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Apelacji Katowickiej na posiedzeniu w dniu 30 października 2015 r. zaopiniowało tę kandydaturę: 82 głosami „za”, 8 „przeciw”. Oddano 11 głosów „wstrzymujących się”.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Pani sędzia Maria Barbara Pierzycka-Pająk posiada zdecydowanie dłuższe doświadczenie orzecznicze oraz uzyskała wyższą ocenę kwalifikacyjną od kontrkandydatki – Pani Beaty Marii Torbus.

Pani Beata Maria Torbus została asesorem sądowym w 1997 r., na stanowisko sędziego sądu rejonowego została powołana postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 22 lutego 1999 r., a na stanowisko sędziego sądu okręgowego postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 15 marca 2011 r. Długość jej stażu orzeczniczego, a przede wszystkim długość pracy na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego jest zatem zdecydowanie krótsza od stażu Pani Marii Barbary Pierzyckiej-Pająk, która na stanowisko sędziego sądu okręgowego została powołana postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 28 stycznia 1997 r.

Pani Beata Maria Torbus uzyskała również mniej wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez sędziego wizytatora Tadeusza Szwedę od wybranej

kandydatki. Wyniki ilościowe jej pracy oraz przygotowanie zawodowe oceniono jedynie pozytywnie, a jakość orzecznictwa tej kandydatki określono jako dobrą.

4. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatki na dyplomie wyższych studiów prawnych oraz z egzaminu zawodowego.

Obie kandydatki otrzymały oceny dobre z egzaminu sędziowskiego. Pani Beata Maria Torbus otrzymała niższą ocenę na dyplomie wyższych studiów prawnych od kontrkandydatki – ocenę dobrą.

Krajowa Rada Sądownictwa wzięła również pod uwagę, że Pani Beata Maria Torbus ukończyła w 2009 r. z wynikiem bardzo dobrym dwusemestralne Studia Podyplomowe w zakresie „Prawa pracy i ubezpieczeń społecznych” w warunkach gospodarki rynkowej organizowane przez Wydział Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego. Okoliczność ta nie została jednak uznana za przeważającą na korzyść tej kandydatki na tle pozostałych kryteriów wymienionych w art. 35 ust. 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także ocenę Kolegium Sądu Apelacyjnego w Katowicach oraz poparcie udzielone na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Katowickiej.

Pani Beata Maria Torbus otrzymała niższe poparcie zarówno Kolegium Sądu Apelacyjnego w Katowicach, które jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało jej kandydaturę, przyznając 27 punktów poparcia, a także niższy wynik podczas głosowania na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Katowickiej, tj. 80 głosów „za”, 5 głosów „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pani Marii Barbary Pierzyckiej-Pająk zadecydowała ocena całokształtu okoliczności sprawy, a w szczególności bardzo dobra ocena kwalifikacyjna sporządzona przez sędziego wizytatora, dłuższy staż orzeczniczy, a także wyższe poparcie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Katowicach oraz Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Katowickiej.

7. Wskazane okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 12 stycznia 2016 r. na kandydaturę:

- Pani Marii Barbary Pierzyckiej-Pająk oddano 15 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,

- Pani Beaty Marii Torbus nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
sędzia Krzysztof Wojtaszek



POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1-3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. Nr 126, poz. 714, ze zm.).