

UCHWAŁA NR 1331/2015
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 10 grudnia 2015 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na wolnym stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2015 r., poz. 273

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. **przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie kandydaturę Pani Barbary Kingi Sendor-Szkotak – asystenta sędziego,**

2. **nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie kandydatur:**

- Pani Joanny Katarzyny Karcz-Ryszki – asystenta sędziego,
- Pani Agnieszki Katarzyny Kliś-Kowalskiej – referendarza sądowego,
- Pani Katarzyny Magdaleny Wojtanowskiej – asystenta sędziego,
- Pana Michała Żeligowskiego – referendarza sądowego.

UZASADNIENIE

I

Na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2015 r. pod poz. 273 zgłosiło się pięcioro powyżej wymienionych kandydatów oraz Pani Ewa Izabela Piróg i Pani Katarzyna Anna Zawadzka-Dyrkacz.

Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła postępowanie w sprawie powołania Pani Ewy Izabeli Piróg (uchwała KRS nr 1200/2015 z 4 listopada 2015 r.) oraz Pani Katarzyny Anny

Zawadzkiej-Dyrkacz (uchwała KRS nr 1223/2015 z dnia 6 listopada 2015 r.), z uwagi na cofnięcie zgłoszeń.

II

Na posiedzeniu w dniu 7 grudnia 2015 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które wnikliwie przeanalizował, przeprowadził naradę i postanowił jednogłośnie rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa na wolne stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie kandydaturę Pani Barbary Kingi Sendor-Szkotak.

Przedstawiając powyższe stanowisko Zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust.1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że rekomendowana kandydatka posiada różnorodne doświadczenie zawodowe, uzyskała celującą ocenę kwalifikacji oraz bardzo dobre opinie służbowe, ukończyła studia podyplomowe w zakresie prawa karnego materialnego i procesowego z oceną bardzo dobrą oraz uzyskała najwyższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie i jednogłośnie pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie z najwyższą mocą poparcia. Zespół uwzględnił okoliczność, że kandydatka ta uzyskała ocenę dobrą z egzaminu sędziowskiego oraz ocenę dostateczną ze studiów. Fakt uzyskania oceny dostatecznej ze studiów nie jest, w ocenie Zespołu, kryterium decydującym w niniejszym konkursie, wobec pozostałych argumentów przemawiających za wyborem kandydatury Pani Barbary Kingi Sendor-Szkotak.

III

Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydatury biorące udział w konkursie spełniają wymagania ustawowe określone w art. 61 § 1 ustawy z 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2015 r., poz. 133, ze zm.) w zw. z art. 65 ustawy

z 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (Dz. U. z 2012 r., poz. 1230, ze zm.).

Krajowa Rada Sądownictwa podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa. Rada uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, oceny ze studiów i egzaminu zawodowego oraz uzyskane poparcie środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym i wnikliwym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy oraz omówieniu poszczególnych kandydatur, Krajowa Rada Sądownictwa podzieliła stanowisko Zespołu i postanowiła przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie kandydaturę Pani Barbary Kingi Sendor-Szkotak.

1. Pani Barbara Kinga Sendor-Szkotak urodziła się w dniu 4 grudnia 1979 r. w Krakowie. W 2003 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie z oceną dostateczną. W okresie od 20 listopada 2003 r. do 31 grudnia 2003 r. była zatrudniona na stanowisku doradcy do spraw prawnych w „AROT” J. Pankiewicz – St. Szkotak z siedzibą w Krakowie. Od 17 listopada 2004 r. do 12 lutego 2005 r. była zatrudniona na stanowisku referenta – stażysty w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie. W latach 2004-2007 odbywała aplikację sądową w okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie. Egzamin sędziowski złożyła w 2007 r. z oceną dobrą. Od 9 marca 2005 r. do chwili obecnej jest asystentem sędziego w Sądzie Okręgowym w Krakowie. Początkowo została skierowana przez Prezesa Sądu Okręgowego w Krakowie do wykonywania czynności służbowych w II Wydziale Karnym – Sekcja Wykonywania Orzeczeń Sądu Rejonowego dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie, a od 12 czerwca 2006 r. czynności służbowe wykonuje w III Wydziale Karnym Sądu Okręgowego w Krakowie. W 2015 r. ukończyła z oceną bardzo dobrą dwusemestralne studia podyplomowe w zakresie prawa karnego materialnego i procesowego na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie. Kandydatka biegle zna język niemiecki, co potwierdza załączony do zgłoszenia certyfikat. Uczestniczy także w szkoleniach zawodowych.

Kandydatka uzyskała celującą ocenę kwalifikacyjną. Zdaniem sędziego wizytatora posiada bardzo dobrą znajomość przepisów prawa materialnego i procesowego oraz umiejętność ich praktycznego zastosowania. Zna także orzecznictwo sądów powszechnych oraz aktualne poglądy doktryny. Sporządzała projekty orzeczeń i uzasadnień w sprawach różnych kategorii. Wszystkie projekty poddane analizie zostały sporządzone według

prawidłowego schematu, spełniają wymogi formalne oraz prezentują wysoki poziom merytoryczny. Jest osobą pracowitą, systematyczną, odpowiedzialną i zaangażowaną w realizację powierzonych zadań.

Kandydatka została bardzo dobrze (wręcz wyróżniająco) oceniona przez sędziów, z którymi współpracuje jako asystent sędziego, a także przez Prezesa Sądu Okręgowego w Krakowie, Wiceprezesa Sądu Rejonowego dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie, Przewodniczącego II Wydziału Karnego oraz Kierownika Sekcji Wykonywania Orzeczeń Sądu Rejonowego dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie, co potwierdzają załączone do zgłoszenia opinie służbowe.

Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie na posiedzeniu w dniu 23 września 2015 r. jednogłośnie (8 głosów „za”) pozytywnie zaopiniowało omawianą kandydaturę, przyznając jej moc poparcia na poziomie 48 punktów. Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie w dniu 21 października 2015 r. w odniesieniu do wymienionej kandydatury oddano 71 głosów „za”, przy 16 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”.

2. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie posiada doświadczenie zawodowe, które zdobyła przede wszystkim pracując w charakterze asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie oraz Sądzie Okręgowym w Krakowie. Uzyskała celującą ocenę kwalifikacji, z której wynika, że posiada bardzo dobrą znajomość przepisów prawa materialnego i procesowego oraz umiejętność ich stosowania w praktyce. Zna aktualne orzecznictwo sądów powszechnych oraz poglądy doktryny. Projekty orzeczeń i uzasadnień sporządza na wysokim poziomie merytorycznym. Posiada doświadczenie związane z przygotowywaniem spraw o różnym stopniu trudności, często o skomplikowanym stanie faktycznym lub prawnym. Została bardzo dobrze (wręcz wyróżniająco) oceniona przez sędziów, z którymi współpracuje oraz przełożonych. Kandydatka ukończyła dwusemestralne studia podyplomowe w zakresie prawa karnego materialnego i procesowego oraz zna biegle język niemiecki.

Pozostałe osoby biorące udział w konkursie uzyskały wyróżniające lub bardzo dobre oceny kwalifikacji, co świadczy o ich bardzo dobrym przygotowaniu do wykonywania zawodu sędziego. Kandydatury te uzyskały jednak niższe od Pani Barbary Kingi Sendor-Szotak poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie oraz Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie. Ponadto żadne z pozostałych

kryteriów oceny nie wyróżnia tych kandydatur w takim stopniu, żeby zdecydować o ich wyborze w miejsce kandydatki przedstawianej z wnioskiem o powołanie.

3. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów ze studiów i egzaminu zawodowego.

Kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie uzyskała ocenę dostateczną ze studiów oraz ocenę dobrą z egzaminu sędziowskiego.

Pomimo, że pozostali kandydaci uzyskali wyższe lub porównywalne oceny ze studiów i egzaminu zawodowego, Rada uwzględniając pozostałe kryteria oceny kandydatów stwierdziła, że nie jest to kryterium, które mogłoby samodzielnie zdecydować o wyniku niniejszego konkursu, w szczególności gdy uwzględni się kwalifikacje i doświadczenie zawodowe kandydatki przedstawianej z wnioskiem o powołanie.

4. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie oraz Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie.

Kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie uzyskała najwyższe poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie oraz Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie. Wyniki głosowania zostały przedstawione powyżej.

Poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie uzyskała także kandydatura Pana Michała Żeligowskiego (49 głosów „za”, przy 31 głosach „przeciw” i 7 głosach „wstrzymujących się”).

Poparcia Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie nie uzyskały natomiast kandydatury Pani Joanny Katarzyny Karcz-Ryszki (31 głosów „za”, przy 42 głosach „przeciw” i 15 głosach „wstrzymujących się”), Pani Agnieszki Katarzyny Kliś-Kowalskiej (28 głosów „za”, przy 44 głosach „przeciw” i 17 głosach „wstrzymujących się”) oraz Pani Katarzyny Magdaleny Wojtanowskiej (27 głosów „za”, przy 45 głosach „przeciw” i 16 głosach „wstrzymujących się”).

Kandydaci nieprzedstawiani z wnioskiem o powołanie uzyskali także jednogłośnie pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie (8 głosów „za”), jednakże została im przyznana niższa moc poparcia w porównaniu z kandydatką przedstawianą z wnioskiem o powołanie. Drugą w kolejności moc poparcia Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie na poziomie 20 punktów uzyskały kandydatury Pani Joanny Katarzyny Karcz-Ryszki oraz Pana Michała Żeligowskiego.

5. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pani Barbary Kingi Sendor-Szkotak zdecydował całokształt okoliczności przedmiotowej sprawy,

w szczególności jej wysokie kwalifikacje i duże doświadczenie zawodowe, celująca ocena kwalifikacji i bardzo dobre (wręcz wyróżniające) opinie służbowe oraz najwyższe poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie. Pozostałe osoby biorące udział w konkursie nie posiadają – w świetle zgromadzonych w sprawie i ocenionych łącznie materiałów - wyższych kwalifikacji zawodowych, co skutkowało nieprzedstawieniem ich kandydatur z wnioskiem o powołanie w ramach niniejszego konkursu.

6. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 10 grudnia 2015 r. na kandydaturę:

- Pani Joanny Katarzyny Karcz-Ryszki nie oddano ani głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agnieszki Katarzyny Kliś-Kowalskiej nie oddano ani głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Barbary Kingi Sendor-Szkotak oddano 14 głosów „za”, przy 1 głosie „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,
- Pani Katarzyny Magdaleny Wojtanowskiej nie oddano ani głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Michała Żeligowskiego nie oddano ani głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa

plk Piotr Raczkowski

sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego



POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art.44 ust.1 - 3 ustawy z dnia 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. Nr 126, poz. 714, ze zm.).