

UCHWAŁA NR 1327/2015
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 10 grudnia 2015 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na wolne
stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Sosnowcu,
ogłoszone w Monitorze Polskim z 2015 r., poz. 539**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- 1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Sosnowcu kandydaturę Pani Karoliny Elżbiety Hajkowskiej-Kubaty,**
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Sosnowcu kandydatur:
 - Pani Małgorzaty Marii Fałdygi - asystenta sędziego,
 - Pani Marty Sikory-Czechowicz - adwokata.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Sosnowcu, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2015 r. pod poz. 539, zgłosiły się cztery kandydatki. Wobec rezygnacji Pani Anny Zofii Halabowskiej-Ścibskiej – asystenta sędziego z ubiegania się o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Sosnowcu, Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła postępowanie wszczęte w sprawie z jej zgłoszenia (Uchwała Nr 1147/2015 z 3 listopada 2015 r.).

II

Na posiedzeniu w dniu 7 grudnia 2015 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował, przeprowadził naradę i postanowił rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko w Sądzie Rejonowym w Sosnowcu kandydaturę Pani Karoliny Elżbiety Hajkowskiej-Kubaty. Wniosek taki, w ocenie Zespołu, jest

uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatki doświadczenia zawodowego, ocenami ze studiów i egzaminu zawodowego oraz uzyskanym poparciem Kolegium Sądu Okręgowego w Katowicach i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Katowicach. Przy podejmowaniu decyzji Zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust. 1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, Zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu i ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W posiedzeniu Zespołu udział wziął przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej – Pan Ziemisław Gintowt – adwokat.

III

1. Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę wymagania ustawowe określone w art. 61 § 1 i § 2 pkt 4 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2015 r., poz. 133 ze zm.) w zw. z art. 65 ust. 3 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (Dz. U. z 2012 r., poz. 1230 ze zm.).

Rada kierowała się również kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.) i uwzględniła w szczególności uzyskane przez kandydatki oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe, oceny ze studiów i egzaminu zawodowego, a także opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Katowicach i ocenę Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Katowicach.

Po wszechstronnym i wnikliwym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko Zespołu, uznała, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Sosnowcu zostanie przedstawiona kandydatura Pani Karoliny Elżbiety Hajkowskiej-Kubaty.

2. Pani Karolina Elżbieta Hajkowska-Kubaty urodziła się w 1979 r. w Sosnowcu. Wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego

ukończyła w 2003 r. z wynikiem dobrym. W okresie od 2 lutego 2004 r. do 31 maja 2007 r. zatrudniona była w Kancelarii Radcy Prawnego Janusza Sepielaka na stanowisku referenta prawnego. Po odbyciu pozaetatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Katowicach, złożyła we wrześniu 2008 r. egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą. Od 1 czerwca 2007 r. do 20 lutego 2011 r. pracowała w Sądzie Rejonowym w Sosnowcu na stanowisku asystenta sędziego. Powierzone obowiązki wykonywała początkowo w XII Wydziale Gospodarczym, a od 1 listopada 2008 r. do 31 grudnia 2009 r. także w XI Wydziale Grodzkim (w wymiarze 1/2 etatu w każdym z wydziałów). W okresie od 1 stycznia 2010 r. do 20 lutego 2011 r. obowiązki wykonywała w VIII Wydziale Gospodarczym i XI Wydziale Karnym (w wymiarze 1/2 etatu w każdym z wydziałów). Z dniem 21 lutego 2011 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Sosnowcu i przydzielona do orzekania w VI Wydziale Ksiąg Wieczystych. W okresie od 15 października 2012 r. do 14 czerwca 2013 r. wykonywała powierzone obowiązki także w I Wydziale Cywilnym (w wymiarze 1/2 etatu w każdym z wydziałów). Od 15 czerwca 2013 r. ponownie orzekała w VI Wydziale Ksiąg Wieczystych w pełnym wymiarze czasu pracy (pełny etat), a od 1 czerwca 2014 r. równoległe także w Sekcji ds. Uproszczonych I Wydziału Cywilnego (w wymiarze 1/2 etatu w obu wydziałach). Od 15 października 2014 r. do chwili obecnej orzeka w pełnym wymiarze czasu pracy w VI Wydziale Ksiąg Wieczystych.

Ocenę pracy i kwalifikacji merytorycznych kandydatki sporządzili sędziowie wizytatorzy Sądu Okręgowego w Katowicach do spraw cywilnych, egzekucyjnych i ksiąg wieczystych – Pani sędzia Gabriela Ott oraz Pan sędzia Bartłomiej Ogiewa. Opiniujący podkreślili bardzo dobre merytoryczne przygotowanie kandydatki, umiejętność organizacji pracy oraz bardzo dobre wykonywanie przez nią obowiązków referendarza sądowego. Wyrzili pogląd, że posiada ona duże doświadczenie zawodowe w pracy na różnych stanowiskach oraz odpowiednie doświadczenie życiowe. W ich ocenie kandydatka posiada cechy osobowościowe niezbędne do wykonywania pracy sędziego i jest bardzo dobrym kandydatem na to stanowisko.

Kolegium Sądu Okręgowego w Katowicach na posiedzeniu w dniu 26 października 2015 r. zaopiniowało kandydaturę Pani Karoliny Elżbiety Hajkowskiej-Kubaty jednogłośnie 6 głosami „za”, udzielając 27 punktów poparcia dla jej kandydatury. Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Katowicach

na posiedzeniu w dniu 26 października 2015 r. oddało na tę kandydaturę 41 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” i 24 głosy „wstrzymujące się”, udzielając jej najwyższego poparcia.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatek.

Pani Karolina Elżbieta Hajkowska-Kubaty posiada wszechstronne doświadczenie zawodowe, które zdobyła wykonując obowiązki służbowe na stanowisku referenta prawnego w kancelarii radcy prawnego, asystenta sędziego oraz obecnie referendarza sądowego. W okresie zatrudnienia w Sądzie Rejonowym w Sosnowcu zapoznała się ze specyfiką pracy niemal wszystkich wydziałów tego Sądu. Przeprowadzona przez sędziów wizytatorów ocena jej pracy wskazuje na bardzo dobre przygotowanie merytoryczne oraz odpowiednie doświadczenie życiowe i cechy osobowościowe niezbędne do wykonywania pracy na stanowisku sędziego sądu rejonowego. Pani Karolina Elżbieta Hajkowska-Kubaty została oceniona przez sędziów wizytatorów jako bardzo dobra kandydatka.

Pani Małgorzata Maria Fałdyga w okresie od 1 września 2006 r. do 31 sierpnia 2007 r. odbywała staż w Biurze Prawnym Starostwa Powiatowego w Zawierciu. Następnie od 1 września 2007 r. do 31 sierpnia 2010 r. odbywała aplikację sądową etatową w okręgu Sądu Okręgowego w Częstochowie, którą ukończyła składając we wrześniu 2010 r. egzamin sędziowski z łączną oceną dostateczną plus. Z dniem 8 listopada 2010 r. została zatrudniona w Sądzie Okręgowym w Katowicach na stanowisku asystenta sędziego, w którym pracuje do chwili obecnej w IV Wydziale Cywilnym Odwoławczym. Sędzia wizytator, dokonujący oceny jej pracy, wskazał, że jest ona bardzo dobrze przygotowana merytorycznie w zakresie prawa cywilnego materialnego i procesowego. W ocenie opiniującego jest ona dobrym kandydatem na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Mając na uwadze powyższe, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła decyzję, że Pani Małgorzata Maria Fałdyga nie jest tak wszechstronnie przygotowana do pełnienia obowiązków sędziego jak jej kontrkandydatka w osobie Pani Karoliny Elżbiety Hajkowskiej-Kubaty.

Pani Marta Sikora-Czechowicz w okresie od 4 maja 2006 r. do 31 marca 2007 r. zatrudniona była w charakterze aplikanta adwokackiego w Kancelarii Adwokackiej Tomasza Banasika w Katowicach, a od 2 stycznia 2008 r. do 30 listopada 2009 r. w Kancelarii Adwokackiej – Adwokaci Esnekier, Opławski, Szymonek spółka partnerska w Katowicach. Po odbyciu aplikacji adwokackiej złożyła w 2009 r. egzamin adwokacki

na ocenę dobrą. Od 19 lipca 2010 r. do chwili obecnej wykonuje zawód adwokata w indywidualnej kancelarii adwokackiej w Katowicach. Zdaniem opiniujących jej pracę sędziów wizytatorów, Pani Marta Sikora-Czechowicz spełnia wszystkie wymogi formalne, a także posiada odpowiednią wiedzę, doświadczenie zawodowe i umiejętności do wykonywania obowiązków sędziego sądu rejonowego, jednak kwalifikacje tej kandydatki są niższe od osoby wybranej przez Radę.

Krajowa Rada Sądownictwa, podejmując decyzję o wyborze kandydata na stanowisko sędziego w niniejszym postępowaniu, wzięła pod uwagę, że Pani Karolina Elżbieta Hajkowska-Kubaty posiada wszechstronne doświadczenie zawodowe i uzyskała poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Katowicach i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Katowicach. Rada miała również na uwadze, że do objęcia w ramach niniejszego postępowania jest tylko jedno wolne stanowisko sędziowskie.

4. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatki na dyplomach ukończenia wyższych studiów prawnych oraz z egzaminu zawodowego.

Ocenę dobrą plus z ukończenia wyższych studiów prawnych uzyskała Pani Małgorzata Maria Fałdyga, zaś oceny dobre zaś Pani Karolina Elżbieta Hajkowska-Kubaty oraz Pani Marta Sikora-Czechowicz. Pani Karolina Elżbieta Hajkowska-Kubaty złożyła egzamin sędziowski na ocenę dobrą a Pani Małgorzata Maria Fałdyga na ocenę dostateczną plus. Pani Marta Sikora-Czechowicz uzyskała ocenę dobrą z egzaminu adwokackiego.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Katowicach i ocenę Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Katowicach.

Kolegium Sądu Okręgowego w Katowicach zaopiniowało kandydatury:

- Pani Małgorzaty Fałdygi jednogłośnie pozytywnie (6 głosami „za”), udzielając jej 30 punktów poparcia,
- Pani Karoliny Elżbiety Hajkowskiej-Kubaty jednogłośnie pozytywnie (6 głosami „za”), udzielając jej 27 punktów poparcia,
- Pani Marty Sikory-Czechowicz pozytywnie 1 głosem „za” i 5 głosami „wstrzymującymi się”, udzielając jej zaledwie jednopunktowego poparcia.

Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Katowicach oceniło powyższe kandydatury w następujący sposób:

- Pani Małgorzata Maria Fałdyga uzyskała 38 głosów „za”, 8 głosów „przeciw”, 23 głosy „wstrzymujące się”,
- Pani Karolina Elżbieta Hajkowska-Kubaty uzyskała 41 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, 24 głosy „wstrzymujące się”,
- Pani Marta Sikora-Czechowicz uzyskała 18 głosów „za”, 19 głosów „przeciw”, 31 głosów „wstrzymujących się”.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pani Karoliny Elżbiety Hajkowskiej-Kubaty zadecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności jej wszechstronne doświadczenie zawodowe, bardzo dobra ocena kwalifikacyjna, a także opinia Kolegium Sądu Okręgowego w Katowicach i najwyższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Katowicach. Kandydatka posiada dużą wiedzę prawniczą oraz umiejętność wykorzystania jej w praktyce, co w połączeniu z cechami osobowościowymi takimi jak rzetelność, odpowiedzialność i zdyscyplinowanie, uzasadnia przedstawienie jej kandydatury z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego.


7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 10 grudnia 2015 r. na kandydaturę:

- Pani Małgorzaty Marii Fałdygi oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 11 głosów „wstrzymujących się”, wobec czego jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Karoliny Elżbiety Hajkowskiej-Kubaty oddano 13 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, i 0 głosów „wstrzymujących się”, udzielając jej jednogłośnie poparcia,
- Pani Marty Sikory-Czechowicz oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw” i 9 głosów „wstrzymujących się”, wobec czego jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

WICEPRZEWODNICZĄCY
Krajowej Rady Sądownictwa

płk Piotr Rączkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego



POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.).