

UCHWAŁA NR 1323/2015
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 10 grudnia 2015 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego Sądu Okręgowego w Katowicach,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2015 r., poz. 474**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. **przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Katowicach kandydaturę Pani Jagny Małgorzaty Rumińskiej – sędzi Sądu Rejonowego w Bytomiu,**
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Katowicach kandydatury Pani Aleksandry Izabeli Ciesek-Bień – sędzi Sądu Rejonowego w Mysłowicach.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Okręgowym w Katowicach, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2015 r. pod poz. 474 zgłosiły się dwie wyżej wymienione kandydatki oraz Pani Aneta Agnieszka Obara-Maciejowska.

Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła postępowanie wobec Pani Anety Agnieszki Obary-Maciejowskiej uchwałą Nr 1053/2015 z 5 października 2015 r. z uwagi na cofnięcie zgłoszenia.

II

Na posiedzeniu w dniu 7 grudnia 2015 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował, przeprowadził naradę i postanowił jednogłośnie rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziego w Sądzie Okręgowym w Katowicach kandydaturę Pani Jagny Małgorzaty Rumińskiej.

Przedstawiając powyższe Zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust. 1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, Zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Katowicach i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Katowickiej.

W uzasadnieniu stanowiska Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że za rekomendowaniem kandydatury Pani Jagny Małgorzaty Rumińskiej przemawiają wnioski zawarte w bardzo dobrej ocenie kwalifikacyjnej pracy sporządzonej przez sędziego wizytatora, wieloletnie doświadczenie zawodowe kandydatki, najwyższe poparcie na posiedzeniu Kolegium Sądu Apelacyjnego w Katowicach i na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Katowickiej.

Jednocześnie Zespół wskazał, że dobrym kandydatem jest także Pani Aleksandra Izabela Ciesek-Bień, która jednakże otrzymała niższą ocenę kwalifikacyjną pracy od Pani Jagny Małgorzaty Rumińskiej, gdyż jakościowe wyniki jej pracy określono jedynie jako dobre. Ponadto uzyskała niższe poparcie zarówno na posiedzeniu Kolegium Sądu Apelacyjnego w Katowicach, jak i na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Katowickiej oraz niższą ocenę z egzaminu sędziowskiego.

III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydaci biorący udział w konkursie spełniają wymagania ustawowe określone w art. 63 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2015 r. poz. 133 ze zm.). Rada podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa i uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, oceny ze studiów i egzaminu zawodowego oraz opinie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Katowicach i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Katowickiej.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko Zespołu jej członków uznała, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Katowicach zostanie przedstawiona kandydatura Pani Jagny Małgorzaty Rumińskiej.

2. Pani Jagna Małgorzata Rumińska urodziła się w 1975 r. w Bytomiu. Studia prawnicze ukończyła na Uniwersytecie Śląskim w 1989 r., z wynikiem bardzo dobrym. W latach 1999-2002 odbyła etatową aplikację sądową, a w kwietniu 2002 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną ogólną bardzo dobrą. Z dniem 1 sierpnia 2002 r. została mianowana asesorem sądowym z powierzeniem pełnienia czynności sędziowskich w Sądzie Rejonowym w Bytomiu, gdzie orzekała w II Wydziale Karnym. W latach 2005–2007 prowadziła zajęcia na Uniwersytecie Śląskim w Katowicach w Katedrze Prawa Karnego jako asystent naukowo-dydaktyczny. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 23 marca 2006 r. została powołana na stanowisko sędziego tego Sądu. Obowiązki orzecznicze pełni nieprzerwanie od objęcia urzędu w II Wydziale Karnym tego Sądu. Z dniem 1 listopada 2008 r. powierzono jej pełnienie funkcji Zastępcy Przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu Rejonowego w Bytomiu. Z dniem 1 maja 2009 r. powierzono jej na czas nieokreślony funkcję Zastępcy Przewodniczącego tego Wydziału. Z dniem 14 grudnia 2010 r. została na własny wniosek zwolniona z tej funkcji. Poczynając od 2009 r., była wielokrotnie delegowana przez Prezesa Sądu Okręgowego w Katowicach do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Katowicach. W roku 2012 ukończyła studia podyplomowe na Uniwersytecie Jagiellońskim w zakresie prawa karnego skarbowego i gospodarczego z wynikiem bardzo dobrym. W okresie od 1 czerwca 2015 r. do 30 listopada 2015 r. pełniła obowiązki orzecznicze w VI Wydziale Karnym Odwoławczym tego Sądu w ramach stałej delegacji Ministra Sprawiedliwości. Kandydatka uczestniczyła w licznych szkoleniach zawodowych.

Pani Jagna Małgorzata Rumińska uzyskała bardzo dobrą ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez sędziego wizytatora do spraw karnych Panią Małgorzatę Sobieską. Z oceny tej wynika, że jej kandydatura na stanowisko sędziego sądu okręgowego jest w pełni uzasadniona. Kandydatka prezentuje bardzo dobre teoretyczne przygotowanie zawodowe, jak też wysoki stopień staranności, terminowości oraz jakości podejmowanych czynności. W pracy orzeczniczej jest sumienna, obowiązkowa i dobrze zorganizowana, o czym świadczą wyniki statystyczne odnoszące się do sprawności i efektywności podejmowanych czynności. Ilościowe wyniki pracy kandydatki wskazują na jej duże zaangażowanie w pracę orzeczniczą, uwzględniają wielkość obciążenia i charakter rozpoznawanych spraw, jak też bardzo wnikliwy, szczegółowy sposób prowadzenia postępowania. Wyniki te charakteryzują się pełnym obciążeniem orzeczniczym, dążeniem do wszechstronnego rozpoznania spraw, dobrą liczbą załatwień i opanowaniem wpływu niemal w każdej kategorii spraw. Wskaźniki odnoszące się do tych wyników są korzystne na tle

średnich wyników pracy Wydziału. Żadnych zastrzeżeń nie nasuwa, w ocenie sędziego wizytatora, terminowość czynności kandydatki w związku ze sporządzaniem uzasadnień wyroków. Także jakościowe wyniki jej pracy są bardzo dobre. Przekonują o tym: prawidłowy sposób procedowania i poprawne stosowanie prawa materialnego oraz umiejętne formułowanie i właściwe argumentowanie podjętych decyzji. Świadczą o tym także wskaźnik zaskarżalności i stabilności orzeczeń wydanych przez kandydatkę. W referacie kandydatki nie odnotowano spraw, w których została wniesiona i uwzględniona kasacja albo doszło do wznowienia postępowania.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Katowicach, na posiedzeniu w dniu 16 października 2015 r., zaopiniowało pozytywnie kandydaturę Pani Jagny Małgorzaty Rumińskiej, przyznając jej jednogłośnie 30 punktów poparcia na 30 możliwych, a Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Apelacji Katowickiej na posiedzeniu w dniu 30 października 2015 r., zaopiniowało tę kandydaturę 92 głosami „za”, 2 głosami „przeciw” przy 7 głosach „wstrzymujących się”.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatek.

Obie zgłoszone na wolne stanowisko sędziowskie kandydatki posiadają wieloletnie doświadczenie orzecznicze zdobyte w pionie karnym. Pani Aleksandra Izabela Ciesek-Bień posiada dłuższy staż pracy od wybranej kandydatki, gdyż asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Mysłowicach została mianowana z dniem 10 sierpnia 1999 r., a na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Mysłowicach powołana została postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 27 września 2001 r. Rada uznała jednak, że Pani Aleksandra Izabela Ciesek-Bień posiada zdecydowanie uboższe doświadczenie zawodowe od Pani Jagny Małgorzaty Rumińskiej, ponieważ nie orzekała w ramach delegacji w sądzie okręgowym.

Także analiza uzyskanych przez kandydatki ocen kwalifikacyjnych doprowadziła do wniosku, że Pani Aleksandra Izabela Ciesek-Bień otrzymała niższą ocenę kwalifikacyjną od wybranej przez Krajową Radę Sądownictwa kandydatki. Jakościowe wyniki pracy Pani Aleksandry Izabeli Ciesek-Bień zostały określone przez sędziego wizytatora jedynie jako dobre, podczas gdy wyniki Pani Jagny Małgorzaty Rumińskiej oceniono bardzo dobrze.

4. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatki na dyplomie wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminu zawodowego.

Obie kandydatki zgłoszone na wolne stanowisko sędziowskie otrzymały bardzo dobre oceny na dyplomie wyższych studiów prawniczych. Pani Aleksandra Izabela Ciesek-Bień

otrzymała jednak niższą ocenę z egzaminu sędziowskiego od wybranej przez Radę kandydatki – ocenę dobrą.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Katowicach i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Katowickiej.

Pani Jagna Małgorzata Rumińska otrzymała wyższe poparcie na posiedzeniu na posiedzeniu Kolegium Sądu Apelacyjnego w Katowicach oraz na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Katowickiej od kontrkandydatki Pani Aleksandry Izabeli Ciesek-Bień.

Pani Aleksandra Izabela Ciesek-Bień otrzymała jednogłośnie poparcie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Katowicach z łączną sumą poparcia 22 głosy na 30 możliwych, a Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Apelacji Katowickiej zaopiniowało tę kandydaturę 63 głosami „za”, 6 głosami „przeciw” przy 24 głosach „wstrzymujących się”, co stanowi o niższym poparciu udzielonym tej kandydaturze od poparcia udzielonego Pani Jagnie Małgorzacie Rumińskiej.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pani Jagny Małgorzaty Rumińskiej zadecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności jej doświadczenie zawodowe, bardzo dobra ocena kwalifikacyjna, a także wyższe poparcie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Katowicach i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Katowickiej.

Rada uznała, że kandydatura pani Aleksandry Izabeli Ciesek-Bień w mniejszym stopniu wypełnia, łącznie badane, kryteria awansu do sądu wyższego szczebla wskazane w art. 35 ust. 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa. Kandydatka ta uzyskała niższe: ocenę z egzaminu zawodowego, ocenę kwalifikacyjną pracy, ocenę Kolegium Sądu Apelacyjnego w Katowicach oraz zdecydowanie niższe poparcie środowiska sędziowskiego na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Katowickiej, choć posiada dłuższy staż orzeczniczy. Argumenty te przemówiły za wyborem kandydatury Pani Jagny Małgorzaty Rumińskiej na wolne stanowisko sędziowskie.

7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 10 grudnia 2015 r. na kandydaturę:

– Pani Jagny Małgorzaty Rumińskiej oddano głosów 13 „za”, nie oddano głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,

– Pani Aleksandry Izabeli Ciesek-Bień nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, oddano 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.



Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

płk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art.44 ust.1 - 3 ustawy z dnia 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. Nr 126, poz. 714, ze zm.).