

**UCHWAŁA NR 1124/2015**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 9 października 2015 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na wolne stanowisko sędziego Naczelnego Sądu Administracyjnego w Izbie Finansowej, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2015 r., poz. 485**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. Nr 126, poz. 714 z późn. zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- 1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Naczelnego Sądu Administracyjnego w Izbie Finansowej kandydaturę Pana Hieronima Sęka – sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie,**
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Naczelnego Sądu Administracyjnego w Izbie Finansowej kandydatury Pani Niny Ewy Półtorak – sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie.

**UZASADNIENIE**

**I**

Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Naczelnym Sądzie Administracyjnym w Izbie Finansowej, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2015 r., pod poz. 485, zgłosiło się troje kandydatów.

Poza wymienionymi wyżej osobami w postępowaniu brała udział także Pani Grażyna Nasierowska – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Wobec rezygnacji tej kandydatki z ubiegania się o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Naczelnego Sądu Administracyjnego w Izbie Finansowej

Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła postępowanie wszczęte w sprawie z jej wniosku uchwałą Nr 845/2015 z 7 lipca 2015 r.

## II

Podczas posiedzenia 8 października 2015 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które wnikliwie przeanalizował, przeprowadził naradę i postanowił jednogłośnie rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa na wolne stanowisko sędziowskie w Izbie Finansowej Naczelnego Sądu Administracyjnego kandydaturę Pana Hieronima Sęka. Przy podejmowaniu decyzji Zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust. 1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa.

W uzasadnieniu stanowiska Zespół wskazał, że Pan Hieronim Sęk posiada wieloletnie i różnorodne doświadczenie zawodowe, obejmujące 17 lat pracy na stanowiskach związanych ze stosowaniem i tworzeniem prawa administracyjnego, w tym jako asesor i sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Wprawdzie Pan Hieronim Sęk nie spełnia wymogu pozostawania co najmniej dziesięciu lat na stanowisku sędziego, to jednak wnioski płynące z wyróżniającej oceny jego pracy i kwalifikacji, posiadane doświadczenie zawodowe oraz znaczne poparcie udzielone przez Kolegium i Zgromadzenie Ogólne Sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego uzasadniają rekomendowanie jego kandydatury Krajowej Radzie Sądownictwa i wystąpienie do Rady z wnioskiem o zwrócenie się do Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej o zwolnienie Pana Hieronima Sęka z konieczności spełnienia wymogu z art. 7 § 1 ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. Prawo o ustroju sądów administracyjnych.

## III

1. Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę wymagania ustawowe określone w art. 7 § 1 i 2 ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. Prawo o ustroju sądów administracyjnych (Dz. U. z 2014 r., poz. 1647). Rada kierowała się także kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. Nr 126, poz. 714 z późn. zm.) i uwzględniła



w szczególności uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe, publikacje, rekomendacje oraz poparcie Kolegium i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa podzieliła stanowisko Zespołu i uznała, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na wolne stanowisko sędziego Naczelnego Sądu Administracyjnego w Izbie Finansowej zostanie przedstawiona kandydatura Pana Hieronima Sęka – sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

2. Pan Hieronim Sęk urodził się w 1971 r. w Tomaszowie Mazowieckim. Wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim ukończył w 1997 r. z oceną bardzo dobrą. Na tej samej uczelni w 1999 r. ukończył studia podyplomowe z zakresu prawa karnego gospodarczego. W latach 1999–2000 odbywał służbę przygotowawczą w Służbie Celnej, którą ukończył złożeniem egzaminu zawodowego z wynikiem bardzo dobrym. Od 1998 r. do 2002 r. pracował w Głównym Urzędzie Cei w Warszawie, początkowo na stanowisku podreferendarza, a następnie referendarza. W latach 2002–2005 był zatrudniony w Ministerstwie Finansów na stanowiskach: specjalisty w Wydziale Prawno–Legislacyjnym, pełniącego obowiązki naczelnika w Wydziale Środków i Ograniczeń Pozataryfowych a następnie naczelnika tego Wydziału. Z dniem 1 lipca 2005 r. został mianowany asesorem sądowym w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie. Orzekał w Wydziale III, do którego kognicji należały sprawy podatkowe. W 2007 r. ukończył podyplomowe studium prawa europejskiego dla sędziów sądów administracyjnych, organizowane przez Instytut Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 16 czerwca 2008 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Orzeka w Wydziale III tego Sądu.

Od 2010 r. do chwili obecnej Pan Hieronim Sęk pełni obowiązki Naczelnika Wydziału III w Biurze Orzecznictwa Naczelnego Sądu Administracyjnego. Wykonuje zadania związane z podejmowaniem przez Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego czynności w zakresie sprawności postępowania sądowego oraz nadzoru nad jednolitością orzecznictwa sądów administracyjnych. Od 2010 r. orzeka także w Izbie Finansowej Naczelnego Sądu Administracyjnego w ramach delegacji udzielonej przez Prezesa tego Sądu (w wymiarze jednej sesji).

Kandydat wielokrotnie uczestniczył w konferencjach naukowych związanych z tematyką podatkową, w ramach których przygotowywał referaty. Jest też autorem kilku publikacji z zakresu prawa podatkowego i celnego oraz autorem glos do wyroków Naczelnego Sądu Administracyjnego i Sądu Najwyższego.

Praca i kwalifikacje merytoryczne Pana Hieronima Sęka zostały ocenione jako wzorowe przez Panią sędzię Małgorzatę Niezgódkę-Medek. Opiniująca powołała się na opinie przełożonych i osób współpracujących z kandydatem, z treści których wynika, że Pan Hieronim Sęk wyróżnia się wiedzą w zakresie prawa publicznego, w szczególności prawa celnego i podatkowego. Umiejętnie wykorzystuje ją w rozwiązywaniu nawet najbardziej skomplikowanych problemów prawnych i w sposób wyróżniający wywiązuje się ze swoich obowiązków. Opiniująca podkreśliła wysoki poziom merytoryczny sporządzanych przez kandydata uzasadnień orzeczeń i wyraziła przekonanie, że dotychczasowe doświadczenie zawodowe, w tym wyróżniająca praca orzecznicza Pana Hieronima Sęka, przemawiają za zastosowaniem wobec niego wyjątku, o którym mowa w art. 6 § 3 w zw. z art. 7 § 2 ustawy Prawo o ustroju sądów administracyjnych.

Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego ocenił kandydaturę Pana Hieronima Sęka jako wyróżniającą. Rekomendacji kandydatowi udzielił Pan sędzia Adam Bącał – Przewodniczący Wydziału I w Izbie Finansowej Naczelnego Sądu Administracyjnego. Jego zdaniem kandydat spełnia w najwyższym stopniu kwalifikacje zawodowe i etyczne, niezbędne do pełnienia obowiązków sędziego tego Sądu. Równie pozytywnie o kandydacie wypowiedział się prof. dr. hab. Andrzej Gomułowicz – członek Biura Orzecznictwa Naczelnego Sądu Administracyjnego, podkreślając w opinii służbowej, że Pan Hieronim Sęk jest znakomitym kandydatem do objęcia urzędu na stanowisku sędziego Naczelnego Sądu Administracyjnego. Kandydat dołączył do karty zgłoszenia także opinie o swoich kwalifikacjach zawodowych z okresu zatrudnienia w organach administracji publicznej i w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, w których pozytywnie oceniono jego pracę i kwalifikacje zawodowe.

Kolegium Naczelnego Sądu Administracyjnego 18 września 2015 r. zaopiniowało kandydaturę Pana Hieronima Sęka 8 głosami „za”, 3 głosami „przeciw” i 1 głosem „wstrzymującym się” – oceniając ją jako wyróżniającą. Zgromadzenie Ogólne Sędziów



Naczelnego Sądu Administracyjnego 21 września 2015 r. oddało na tę kandydaturę 66 głosów „za”, 15 głosów „przeciw” i 7 głosów „wstrzymujących się”.

3. Pani Nina Ewa Półtorak urodziła się w 1971 r. w Olkuszu. Wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie ukończyła w 1995 r. z oceną bardzo dobrą. W latach 1996–1999 odbywała aplikację radcowską, którą ukończyła złożeniem egzaminu radcowskiego z oceną bardzo dobrą. W 2000 r. została wpisana na listę radców prawnych. W latach 1996–2005 była zatrudniona w Kancelarii Studnicki, Płaszka, Cwiąkalski, Górski sp. k., początkowo na stanowisku prawnika a następnie radcy prawnego. W latach 2005–2009 wykonywała zawód radcy prawnego w dziale postępowań podatkowych Ernst&Young sp. z o.o., a w latach 2009–2012 w Kancelarii N.Półtorak i Wspólnicy sp. k. Z dniem 3 sierpnia 2012 r. została powołana na stanowisko sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie. Orzeka w Wydziale I tego Sądu.

Pani Nina Ewa Półtorak w 2001 r. uzyskała tytuł doktora nauk prawnych na podstawie rozprawy doktorskiej pt. „Odpowiedzialność odszkodowawcza państw członkowskich za naruszenie prawa Wspólnot Europejskich” a w 2011 r. stopień doktora habilitowanego nauk prawnych na podstawie rozprawy „Ochrona uprawnień wynikających z prawa Unii Europejskiej w postępowaniach krajowych”. Jest autorką monografii, współredaktorem prac zbiorowych, artykułów w czasopismach naukowych oraz rozdziałów w pracach zbiorowych. Publikuje w języku polskim i angielskim.

Od 1995 r. jest zatrudniona w Katedrze Prawa Europejskiego na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie, początkowo na stanowisku asystenta, w latach 2003–2013 na stanowisku adiunkta, a od 2013 r. do chwili obecnej na stanowisku profesora nadzwyczajnego.

Od listopada 2013 r., w ramach delegacji udzielonej przez Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego, pełni czynności w Biurze Orzecznictwa Naczelnego Sądu Administracyjnego oraz sprawuje obowiązki Naczelnika Wydziału VII w tym Biurze. Od stycznia 2014 r. do chwili obecnej orzeka także w ramach delegacji udzielonej przez Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego w Izbie Finansowej tego Sądu.

Ocenę pracy i kwalifikacji merytorycznych kandydatki sporządził Pan sędzia Artur Mudrecki. Opiniujący stwierdził, że Pani Nina Ewa Półtorak należy do ścisłej czołówki

znawców prawa europejskiego w Polsce i legitymuje się niezwykle cenionym dorobkiem naukowym w kraju i na świecie. Dysponuje poza tym wiedzą i umiejętnościami niezbędnymi do zajmowania stanowiska sędziego Naczelnego Sądu Administracyjnego, w związku z czym ocenił jej kandydaturę jako wyróżniającą.

Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie również ocenił kandydaturę Pani Niny Ewy Półtorak jako wyróżniającą. Pozytywnie o pracy kandydatki wypowiedzieli się w opiniach służbowych Pan sędzia Andrzej Irla – Prezes Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie oraz Pan prof. dr hab. Stanisław Biernat – Wiceprezes Trybunału Konstytucyjnego.

Kolegium Naczelnego Sądu Administracyjnego 18 września 2015 r. zaopiniowało kandydaturę Pani Niny Ewy Półtorak 8 głosami „za” i 4 głosami „przeciw” – oceniając ją jako wyróżniającą. Zgromadzenie Ogólne Sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego 21 września 2015 r. oddało na tę kandydaturę 34 głosy „za”, 40 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”.

4. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Kandydatura Pana Hieronima Sęka została oceniona przez sędziego wizytatora jako wzorowa, a Pani Niny Ewy Półtorak jako wyróżniającą. Przebieg drogi zawodowej obojga kandydatów jest zróżnicowany i bogaty. Dorobek naukowy Pani Niny Ewy Półtorak odznacza się bardzo wysokim poziomem merytorycznym i niewątpliwie kształtuje polską doktrynę prawa europejskiego. Krajowa Rada Sądownictwa podjęła decyzję o wyborze kandydatury Pana Hieronima Sęka, gdyż w ramach niniejszego konkursu pozostaje do obsadzenia tylko jedno stanowisko sędziowskie. Kandydat ten wyróżnia się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie prawa administracyjnego i innych dziedzinach prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej. Od początku swojej drogi zawodowej w organach administracji publicznej powierzone obowiązki wykonywał wzorowo. Zajmował stanowiska związane zarówno z tworzeniem, jak i stosowaniem prawa. Stwierdzenia te znajdują odzwierciedlenie we wzorowej ocenie kwalifikacyjnej i pozytywnych opiniach służbowych na temat jego pracy i kwalifikacji zawodowych. Decyzja o przedstawieniu kandydatury Pana Hieronima Sęka z wnioskiem o powołanie na stanowisku sędziego Naczelnego Sądu Administracyjnego jest uzasadniona wyróżniającym poziomem wiedzy kandydata w dziedzinach prawa



szczególnie przydatnych w Izbie Finansowej tego Sądu. Dotychczasowe doświadczenie zawodowe, w tym ponad dziesięcioletnia wyróżniająca praktyka orzecznicza, obejmująca okres asesury i staż orzeczniczy w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie oraz okres orzekania w ramach delegacji w Izbie Finansowej Naczelnego Sądu Administracyjnego, przemawiają za przedstawieniem kandydatury Pana Hieronima Sęka z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziego Naczelnego Sądu Administracyjnego.

6. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę opinię Kolegium i ocenę Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego.

Kandydat przedstawiony z wnioskiem o powołanie uzyskał poparcie Kolegium Naczelnego Sądu Administracyjnego porównywalne do uzyskanego przez kontrkandydatkę. Zgromadzenie Ogólne Sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego udzieliło jego kandydaturze zdecydowanie wyższego poparcia niż Pani Ninie Ewie Półtorak. Dane potwierdzające tę tezę zostały zaprezentowane powyżej.

7. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pana Hieronima Sęka z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Naczelnym Sądzie Administracyjnym w Izbie Finansowej zadecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności posiadane przez niego doświadczenie zawodowe i wyróżniający poziom wiedzy w dziedzinie prawa administracyjnego i innych dziedzinach prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej, jak również wnioski płynące z oceny kwalifikacyjnej, wzorowe wypełnianie czynności orzeczniczych w ramach delegacji do Izby Finansowej Naczelnego Sądu Administracyjnego oraz pozytywne opinie służbowe, a ponadto poparcie Kolegium Naczelnego Sądu Administracyjnego i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów tego Sądu.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa kandydatura Pani Niny Ewy Półtorak nie spełnia łącznie powyższych kryteriów wyboru w tak wysokim stopniu, jak kandydat wybrany z wnioskiem o powołanie. Kandydatka posiada krótszy staż orzeczniczy na stanowisku sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego oraz w zakresie orzekania w ramach delegacji w sprawach należących do właściwości Izby Finansowej Naczelnego Sądu Administracyjnego. Wprawdzie kandydatka uzyskała poparcie Kolegium Naczelnego Sądu Administracyjnego, jednakże podczas głosowania Zgromadzenia Ogólnego Sędziów tego Sądu jej kandydatura uzyskała zdecydowanie niższe poparcie, co zostało przedstawione powyżej.

8. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 9 października 2015 r. na kandydaturę:

- Pani Niny Ewy Półtorak oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Hieronima Sęka oddano 13 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”, udzielając jej poparcia.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

WICEPRZEWODNICZĄCY  
Krajowej Rady Sądownictwa



plk Piotr Raczkowski  
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego

#### POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87<sup>1</sup> k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.).