

STANOWISKO
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 7 lutego 2013 r.

w przedmiocie kadencji członka zgromadzenia ogólnego sędziów okręgu
w przypadku przeniesienia sędziego na inne miejsce służbowe
(art. 35 § 8c pkt 3 ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych)

Zgodnie z art. 35 § 8c pkt 3 ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych kadencja członka zgromadzenia ogólnego sędziów okręgu wygasa przed jej upływem w przypadku przeniesienia sędziego na inne miejsce służbowe albo powołania na inne stanowisko sędziowskie.

Krajowa Rada Sądownictwa przypomina, że w stanowisku z dnia 14 listopada 2012 r.¹ wyraziła pogląd dotyczący kwestii skutków decyzji Ministra Sprawiedliwości o przeniesieniu sędziego na inne miejsce służbowe. Przeniesiony na inne miejsce służbowe sędzia, w sytuacji utraty dotychczasowego miejsca służbowego spowodowanego zniesieniem stanowiska wywołanego zmianą w organizacji sądownictwa lub zniesienia danego sądu lub wydziału zamiejscowego albo przeniesienia siedziby sądu, staje się sędzią sądu wskazanego w decyzji Ministra Sprawiedliwości w terminie wyznaczonym w decyzji. Brak jest przepisów pozwalających na odroczenie skuteczności lub wykonalności podjętej przez Ministra Sprawiedliwości decyzji i podlega ona realizacji z chwilą w tej decyzji wskazaną bez oczekiwania na wynik postępowania odwoławczego.

Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa dotyczy to także sędziów znoszonych sądów rejonowych będących członkami zgromadzenia ogólnego. Konsekwencją powyższego jest wygaśnięcie mandatu członka zgromadzenia ogólnego sędziów okręgu (sędziego sądu znoszonego, przeniesionego do innego sądu) przed upływem kadencji tj. zgodnie z art. 38 § 8c pkt 3 ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych.

Jednocześnie Krajowa Rada Sądownictwa dostrzega problem nieuregulowania w sposób odpowiedni tego aspektu statusu sędziowskiego. Obecnie obowiązująca procedura nie odpowiada, zdaniem Rady, wymogom art. 45 ust. 1 i art. 176 ust. 2 Konstytucji.

¹ w przedmiocie wniosków zebrań sędziów Sądów Rejonowych w Wołowie i Wysokiem Mazowieckiem o wyrażenie stanowiska w sprawie dotyczącej wykładni i stosowania art. 75 ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych - <http://www.krs.pl/admin/files/201562.pdf>

Ustawa powinna gwarantować sędziemu - członkowi zgromadzenia ogólnego - prawo do odwołania od decyzji stwierdzającej wygaśnięcie mandatu w organie samorządu sędziowskiego. Krajowa Rada Sądownictwa wyraża jednocześnie pogląd, że w zakresie formy prawnej stwierdzenia wygaśnięcia mandatu możliwa jest interpretacja istniejących przepisów w zgodzie z Konstytucją. Szczegółowe uregulowania tej materii mogą zawierać bowiem regulaminy poszczególnych zgromadzeń ogólnych. Sytuacja nieuregulowania tej materii w żadnym akcie uzasadnia samodzielne działania prezesa sądu zmierzające do realizacji dyspozycji art. 35 § 8c i 8d ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych. Powyższe uwagi nie zmieniają jednak faktu, że mandaty takie wygasły i istnieje konieczność przeprowadzenia wyborów uzupełniających, mimo, że w obecnym stanie prawnym nie zostały ustanowione procedury kontroli wygaszania tych mandatów.