

**OPINIA**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**

z dnia 7 września 2012 r.

**w przedmiocie poselskiego projektu ustawy o uzgodnieniu płci.**

Krajowa Rada Sądownictwa negatywnie opiniuje przedstawiony projekt ustawy o uzgodnieniu płci, albowiem – jej zdaniem – jest to rozwiązanie zbędne, a nadto ustawa zawiera postanowienia, które uznać należy za niezgodne z porządkiem prawnym.

Postępowanie sądowe w sprawie o ustalenie płci, rozumiane jako rozbieżność pomiędzy tożsamością płciową a płcią metrykalną na gruncie obowiązującego postępowania cywilnego jest dopuszczalne, nie ma zatem żadnego uzasadnienia dla tworzenia nowego, szczególnego aktu prawnego regulującego tę materię.

Ponadto Krajowa Rada Sądownictwa zwraca uwagę, że nie do zaakceptowania jest by w postępowaniu w sprawie o uzgodnienie płci, gdy dotyczy ono dziecka, a szczególnie poniżej 13 roku życia nie było obligatoryjnego wysłuchania małoletniego, w obecności psychologa oraz przedstawicieli ustawowych. Rozwiązanie zaś zawarte w projekcie zakładające brak uczestnictwa małoletniego w takim postępowaniu, a w szczególności nieuwzględnienie obowiązku wysłuchania osoby małoletniej powoduje, że postępowanie to narusza nie tylko Konstytucję RP, ale także Konwencję o prawach dziecka.

Przyznanie zdolności procesowej osobie, która ukończyła 13 lat jest sprzeczne z przepisami Kodeksu cywilnego i budzi poważne wątpliwości, na gruncie Kodeksu postępowania cywilnego.

Nie do zaakceptowania jest także przyjęta w projekcie, możliwość ograniczenia postępowania dowodowego tylko do wysłuchania wnioskodawcyw sytuacji, gdy złożone przy wniosku oświadczenie wnioskodawcy i orzeczenia lekarzy nie budzą wątpliwości. Zastrzeżenia te sprowadzają się do tego, że ocena czy oświadczenie wnioskodawcy oraz orzeczenie lekarzy nie budzi wątpliwości wymaga wiedzy fachowej, której sąd nie ma, a zatem potrzebna jest tutaj, jako obligatoryjna opinia biegłych lekarzy sądowych. Dopuszczenie natomiast możliwości ograniczenia postępowania w sposób przyjęty w projekcie ustawy, może doprowadzić do wielu nieodwracalnych i nieakceptowanych później skutków. Nie bez znaczenia jest w tym wypadku okoliczność, którą należy mieć na uwadze, że zgodę na nieodwracalną interwencję medyczną w stosunku do osoby małoletniej

może złożyć przedstawiciel ustawowy, choć podstawową wątpliwość budzi, czy w stosunku do osoby małoletniej, poniżej 13 roku życia można mówić o „tożsamości płciowej trwale ukształtowanej”.