

**STANOWISKO
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**

z dnia 7 września 2012 r.

w przedmiocie wykładni przepisów znoszących awanse poziome zawartych w ustawie z dnia 19 grudnia 2008 r. o zmianie ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2009 r. Nr 1 poz.4).

Krajowa Rada Sądownictwa, w związku z zapytaniem dotyczącym wykładni art. 4 pkt 3 ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r. o zmianie ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw stwierdza, że w obowiązującym stanie prawnym brak jest podstaw pozwalających sędziemu na posługiwanie się tytułem nadanym przez Prezydenta, a wynikającym z uchylonych art. 65a i 65b ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych.

Trybunał Konstytucyjny wyrokiem z dnia 8 maja 2012 r. sygn. akt K 7/10 stwierdził, m.in., że art. 4 pkt 3 ww ustawy jest niezgodny z wywodzoną z art. 2 Konstytucji zasadą dostatecznej określoności. Pisemne uzasadnienie tego orzeczenia wprost wskazało na wadliwość tego przepisu. Przepis ten bowiem stwarzał podstawę dla sędziego awansowanego poziomo „do posługiwania się tytułem nadanym mu przez Prezydenta, a w świetle reguły wykładni funkcjonalnej jest to niedopuszczalne. Celem ustawy było bowiem zniesienie awansów poziomych. Sprzeczności tej nie da się usunąć w oparciu o przyjęte w polskim prawoznawstwie reguły wykładni” (opublikowany: Zbiór Urzędowy OTK 2012 r. Nr. 5A poz. 48).

Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 10 maja 2012 r. sygn. akt SDI 8/12 (niepublikowane) uznał, że posługiwanie się tytułami wynikającymi z awansów poziomych sędziów i prokuratorów, co najmniej po wydaniu przez Trybunał Konstytucyjny wskazanego wyżej wyroku, nie może być akceptowane.

Krajowa Rada Sądownictwa w pełni podziela pogląd Sądu Najwyższego, w tym zakresie, uznając za niezasadne używanie przez sędziów tytułów sędziego sądu okręgowego w sędzie rejonowym i sędziego sądu apelacyjnego w sędzie okręgowym.