

OPINIA
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 15 września 2011 r.

w przedmiocie poselskiego projektu ustawy o uprawnieniach do mienia byłego Funduszu Wczasów Pracowniczych.

Krajowa Rada Sądownictwa, po zapoznaniu się z treścią projektu ustawy o uprawnieniach do mienia byłego Funduszu Wczasów Pracowniczych, opiniuje go negatywnie.

Rada zwraca uwagę na rozszerzenie uprawnień właścicielskich reprezentatywnych organizacji związkowych do mienia byłego Funduszu Wczasów Pracowniczych. Zadysponowanie przedmiotowym majątkiem, w sposób wskazany przez projektowaną ustawę, przewiduje zbyt dużą ingerencję w prawo własności i prawa nabyte osób trzecich. Należy podnieść, za uzasadnieniem wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 3 czerwca 1998 r., K 34/97, że składniki majątku FWP były traktowane jako mienie państwowe, a co za tym idzie podlegające komunalizacji na podstawie art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 10 maja 1990 r. – Przepisy wprowadzające ustawę o samorządzie terytorialnym i ustawę o pracownikach samorządowych. Majątek byłego FWP nie ma zatem jednolitego charakteru, składa się on bowiem z nieruchomości stanowiących własność FWP, a także majątek Skarbu Państwa – będący tylko w jego użytkowaniu lub zarządzie, a w wyniku komercjalizacji lub prywatyzacji, majątek gmin lub osób fizycznych.

Należy zwrócić również uwagę, że przewidziane projektowaną ustawą ustanowienie, jako formy współwłasności mienia byłego Funduszu Wczasów Pracowniczych, wniesionego do FWP Sp. z o.o. - współwłasności łącznej, nie jest właściwym rozwiązaniem. Ten rodzaj współwłasności związany jest ze stosunkiem prawnym o charakterze osobistym łączącym wyłącznie oznaczone osoby, nie dotyczy zatem osób prawnych i nie powinien być zastosowany w stosunku do spółki prawa handlowego. W ocenie Rady ustawodawca powinien zaproponować inną formę wykonywania praw własności w spółce, adekwatną do jej formy prawnej i funkcji społeczno-gospodarczej.

Ewentualne regulacje dotyczące majątku FWP powinny uwzględniać konsekwencje upływu czasu. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa przepisy projektowanej ustawy stworzą szereg problemów przy jej realizacji, a przyjęte rozwiązania ingerują w prawo własności.