

**OPINIA**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**

z dnia 15 kwietnia 2010 r.

**w przedmiocie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o Trybunale  
Konstytucyjnym.**

Krajowa Rada Sądownictwa co do zasady pozytywnie opiniuje projekt poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o Trybunale Konstytucyjnym, przedstawiony przy piśmie Szefa Kancelarii Sejmu z 19 marca 2010 r. GMS-WP-183-42/10. Rada nie wypowiada się jednak co do zasadności szczegółowych rozwiązań dotyczących procedury wyboru kandydatów na sędziów Trybunału Konstytucyjnego.

Krajowa Rada Sądownictwa przychylnie odnosi się do projektu regulacji zmierzającej do odpolitycznienia procedury wyboru sędziów Trybunału Konstytucyjnego – między innymi przez wprowadzenie zasady, zgodnie z którą wstępnego doboru kandydatów dokonuje ciało złożone z przedstawicieli środowisk prawniczych. O doborze kandydatów powinny bowiem przesądzać względy merytoryczne, a nie uwarunkowania polityczne. Rada pozytywnie ocenia również propozycję projektodawcy, aby przedstawiciele Krajowej Rady Sądownictwa uczestniczyli w procedurze typowania kandydatów na stanowisko sędziego Trybunału, przez udział jej członków w Kolegium Elektorów przedstawiającym kandydatów Sejmowi Rzeczypospolitej Polskiej.

Krajowa Rada Sądownictwa krytycznie ocenia natomiast propozycje zmiany kryteriów doboru kandydatów na stanowisko sędziego Trybunału Konstytucyjnego przez wprowadzenie w projektowanym art. 5 ust. 3 ustawy o Trybunale Konstytucyjnym wymagania kwalifikacyjnego dotyczącego legitymowania się przez kandydata stopniem naukowym doktora nauk prawnych. Obecnie obowiązujące rozwiązanie, które przewiduje, że sędzią Trybunału może zostać osoba posiadająca kwalifikacje wymagane do zajmowania stanowiska sędziego Sądu Najwyższego lub Naczelnego Sądu Administracyjnego gwarantuje - w ocenie Rady - wybór osób z odpowiednio wysokimi kwalifikacjami i kompetencjami, „wyróżniających się wiedzą prawniczą” jak tego wymaga art. 194 ust. 1 Konstytucji RP.

Propozycje zmian w omawianym zakresie mogłyby uniemożliwić wielu wybitnym prawnikom – praktykom, którzy nie posiadają odpowiednich stopni naukowych, ale legitymują się znaczącym dorobkiem zawodowym, dostęp do stanowiska sędziego Trybunału, co wykluczałoby z grona kandydatów na to stanowisko wiele autorytetów prawniczych, ze szkodą dla samego Trybunału oraz państwa.

Krajowa Rada Sądownictwa zwraca również uwagę, że w projektowanym art. 5 ust. 4c ustawy w punkcie 3 pominięto sędziów Sądu Najwyższego, sądów administracyjnych i sądów wojskowych, którzy – obok sędziów sądów powszechnych - mogą kandydować na urząd sędziego Trybunału Konstytucyjnego i w związku z tym również powinni być zobowiązani do składania przewidzianych w tym przepisie informacji.

Z kolei – w związku z treścią normatywną projektowanego art. 5 ust. 4d ustawy – powinno się przewidzieć, w ocenie Rady, możliwość żądania od kandydata innych dokumentów, poświadczeń i wyjaśnień niezbędnych do wyrażenia opinii o nim nie tylko przez właściwy organ Sejmu (komisję sejmową), ale także przez Kolegium Elektorów na wcześniejszym etapie procedury wyboru i opiniowania kandydatów.