

**OPINIA**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 12 marca 2010 r.**

**w przedmiocie projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks cywilny.**

Krajowa Rada Sądownictwa opiniując przedstawiony projekt ustawy o zmianie ustawy – Kodeks cywilny zwraca uwagę na niecelowość wprowadzania proponowanych regulacji. Krajowa Rada Sądownictwa po raz kolejny wskazuje, że każda ingerencja w treść przepisów prawnych, a szczególnie kodeksowych, powinna być przemyślana, rozważna oraz następować w ostateczności. Zbyt częste zmiany przepisów prowadzą do niestabilności systemu prawnego oraz do podważania zaufania społeczeństwa do tego systemu.

Wprawdzie w uzasadnieniu projektu przedstawiono szereg argumentów za zmianą ustawy co do postępowania z rzeczami znalezionymi, to jednak projekt nie wprowadza niezbędnych uregulowań. Zawiera szereg przepisów zbędnych dla ich adresatów - w szczególności projektowany art. 183<sup>1</sup> § 2 (szczególne zasady postępowania z rzeczami znalezionymi w innym niż publiczne pomieszczeniu), art. 184<sup>1</sup>, 184<sup>2</sup>, które to przepisy stanowią rozbitcie dotychczasowych przepisów, ich powtórzenie bądź wprowadzają zbędną do nich kazuistykę.

Wprowadzanie nadmiernie szczegółowych przepisów do ustawy mającej podstawowe znaczenie dla obrotu cywilnoprawnego zasługuje na negatywną ocenę.

Nadto dla zachowania dotychczasowego układu przepisów Kodeksu Cywilnego zasadne jest zamieszczanie nowych przepisów w stosownych jednostkach redakcyjnych obecnie obowiązującej ustawy. Przykładowo konkretyzacja obowiązków zarządcy budynku publicznego (...), o ile w swej istocie powinna ona mieć miejsce, wskazana w projektowanym art. 184<sup>1</sup> § 2 i 3 winna uzupełniać treść obecnego art. 188 KC. Podkreślić należy, iż brak załączenia do przedstawionego projektu przepisów wykonawczych (do projektowanego art. 185 KC) uniemożliwia Krajowej Radzie Sądownictwa ocenę prawidłowości proponowanych zmian.

Nadto Krajowa Rada Sądownictwa zgłasza następujące uwagi:

**Projektowany art. 184 oraz 187 § 2 KC**

Rada negatywnie ocenia utrzymanie w tych przepisach nieo określonego terminu "znaczniejszej wartości", który z pewnością będzie budził wątpliwości interpretacyjne.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa, za zbędne uznać należy dodanie art. 184<sup>1</sup> i 184<sup>2</sup>, proponowane natomiast art. 184<sup>3</sup> i 184<sup>4</sup> KC powinny stanowić odpowiednio § 3 i § 4 dotychczasowego art. 184 KC.

### **Projektowany art. 185 KC**

Do projektu nie przedstawiono, pomimo obowiązku wynikającego z § 10 ust. 7 Uchwały Nr 49 Rady Ministrów z dnia 19 marca 2002 r. - Regulamin pracy Rady Ministrów, projektów aktów wykonawczych o podstawowym znaczeniu dla proponowanej regulacji, których wydanie on przewiduje.

### **Projektowany art. 187 KC**

Z uzasadnienia projektu wynika, że istnieje luka prawna w zakresie dotyczącym postępowania z rzeczami znalezionymi - jak należy rozumieć idzie o problem wskazania właściwego organu do stwierdzenia nabycia własności, która następuje z mocy prawa. Przedstawiony projekt jednak nie rozwiązuje tego problemu, brak jest bowiem wskazania kto stwierdza nabycie własności przez Skarb Państwa lub znalazcę.

Nie sposób tutaj nie podnieść, że obecna redakcja stanowi właściwie powtórzenie dotychczasowego art. 187 KC, a uszczegółowienie wynikające z proponowanych zmian stanowi zbędną kazuistykę.

Dodatknie przepisu o treści, jak w proponowanym § 3 jest zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa trafne.

### **Projektowany art. 188 KC**

Przepis ten powtarza treść art. 189 KC, dodając jedynie zastrzeżenie dotyczące zabytku archeologicznego, choć tryb postępowania w przypadku zabytku archeologicznego wynika z ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.

Projektowane regulacje (art. 184<sup>2</sup> § 1, art. 184<sup>3</sup>) dotyczące zasad przechowywania rzeczy znalezionych stanowią powtórzenie aktualnie obowiązującego rozporządzenia wydanego na podstawie art. 185 KC (Dz.U. z 1966 roku Nr 22 poz. 141 ze zm.).