

OPINIA

KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 17 grudnia 2009 r.

w przedmiocie dwóch projektów: projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo spółdzielcze, ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych oraz ustawy o biegłych rewidentach i ich samorządzie oraz projektu ustawy o zmianie ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych oraz niektórych innych ustaw.

Krajowa Rada Sądownictwa po zapoznaniu się z w/w projektami ustaw zgłasza następującą uwagę.

Rada zauważa, że przewidziane w obu projektach ustawy zmiany brzmienia art. 49¹ ust. 1 w wyniku których obciąża się kosztami postępowania sądowego spółdzielnie, w przypadku wystąpienia z powództwem o ustanowienie prawa odrębnej własności lokalu, są nieprawidłowe i nie znajdują racjonalnego uzasadnienia. Wprowadzenie takiego rozwiązania ograniczy wbrew obowiązującym zasadom swobodę sędziowskiego uznania w tym zakresie jakie wynika z art. 100 i 101 k.p.c. , a nadto jest ono sprzeczne z art. 98 § 1 k.p.c. oraz przepisami ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. Nr 167, poz. 1398 ze zm.), które w sposób wystarczający regulują problematykę kosztów postępowania sądowego. Zaproponowane rozwiązanie narusza zasadę odpowiedzialności za wynik procesu, w myśl której strona przegrywająca ponosi koszty procesu.

W pozostałym zakresie Rada działając na podstawie art. 2 ust. 2 pkt. 4 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 100, poz. 1082 z późn. zm.) powstrzymuje się od wyrażania opinii.

Krajowa Rada Sądownictwa zwraca natomiast uwagę, iż w opinii z dnia 19 listopada 2009 roku po zapoznaniu się z innym projektem ustawy o zmianie ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych oraz niektórych innych ustaw, zajęła już stanowisko w zakresie zmian w art. 12 i art. 17¹⁴ oraz art. 49¹ w ustawie z dnia 15 grudnia 2000 r. o spółdzielniach mieszkaniowych (tekst jednolity Dz. U. z 2003 r. Nr 119, poz. 1116, z późn. zm.). Opiniowane dwa projekty są kolejnymi projektami dotyczącymi zmian w ustawie

o spółdzielniach mieszkaniowych. W związku z tym, Rada ponownie zwraca uwagę, iż każda ingerencja w treść przepisów prawnych, powinna być przemyślana oraz następować w ostateczności, gdyż proponowanie kolejnych zmian przepisów prawnych zmierza do niestabilności systemu prawnego oraz do podważania zaufania społeczeństwa do tego systemu, co jest zjawiskiem niepożądanym.