

**OPINIA**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**

z dnia 21 października 2008 r.

w przedmiocie rządowego projektu ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury oraz do sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o tym projekcie.

Krajowa Rada Sądownictwa podtrzymuje negatywną opinię do rządowego projektu ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, wyrażoną w uchwale z dnia 12 czerwca 2008 r., podtrzymuje także swoje stanowisko co do celowości wprowadzenia instytucji sędziego grodzkiego.

Krajowa Rada Sądownictwa z niepokojem stwierdza fakt, że przedstawiony Sejmowi Rzeczypospolitej Polskiej projekt przez Radę Ministrów odbiega co do treści od tego, który został przedstawiony Krajowej Radzie Sądownictwa.

Rada zwraca szczególną uwagę na konieczność dokonania w przedstawionym projekcie następujących zmian:

1. w art. 61 projektu, w ustawie o Krajowej Radzie Sądownictwa w art. 2 ust. 2 pkt 9 poddania opiniowaniu każdego kandydata na stanowisko Dyrektora Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury;
2. w art. 7 ust. 1 projektowanej ustawy pozostawienie regulacji przewidujących, że członkowie Rady Programowej wybierają spośród siebie Przewodniczącego Rady i jego Zastępcę.  
Przekazanie kompetencji wskazywania Przewodniczącego Rady – Ministrowi Sprawiedliwości jest niezgodne z daniem Szkole osobowości prawnej i nie należy do przewidzianego w art. 1 ust. 3 projektu zakresu nadzoru Ministra Sprawiedliwości nad Krajową Szkołą;
3. wprowadzenie art. 7 ust. 2 projektowanej ustawy przewidującego wskazanie zastępcy Przewodniczącego Rady przez Krajową Radę Sądownictwa oraz Radę Prokuratorów przy Prokuratorze Generalnym rodzi konieczność dokonania stosownych zmian w przepisach dotyczących tych organów;
4. w art. 65 ust. 3 pkt 1 i 2 projektu ustawy należałoby przyjąć, że na stanowisko sędziego sądu rejonowego może być powołana osoba spełniająca wymogi określone tym przepisem, która przez okres co najmniej 2 lat była zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego lub referendarza sądowego.