

**OPINIA  
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**

z dnia 12 czerwca 2008 r.

do projektu ustawy o zmianie ustawy o sejmowej komisji śledczej.

Krajowa Rada Sądownictwa negatywnie ocenia projekt nowelizacji ustawy o sejmowej komisji śledczej.

Projektodawca proponuje, aby w przypadku przesłuchiwania osób zwolnionych od obowiązku zachowania tajemnicy ustawowo chronionej innej niż tajemnica państwowa i tajemnica notarialna, adwokacka, radcy prawnego, lekarska, dziennikarska - posiedzenie komisji śledczej odbywało się jawnie.

Dotyczy to zatem między innymi tajemnicy sędziowskiej (art. 85 ustawy - Prawo o ustroju sądów powszechnych dnia 27 lipca 2001 r.), prokuratorskiej (art. 48 ustawy o prokuraturze z dnia 20 czerwca 1985 r.), komorniczej (art. 20 ustawy o komornikach sądowych i egzekucji z dnia 29 sierpnia 1997 r.), medycznej (art. 11 ustawy o służbie medycyny pracy z dnia 27 czerwca 1997 r.), bankowej (art. 104 ustawy Prawo bankowe z dnia 29 sierpnia 1997 r.), skarbowej (art. 293 ustawy Ordynacja podatkowa z dnia 29 sierpnia 1997 r.), maklerskiej (art. 147 – 153 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi z dnia 29 lipca 2005 r.), ubezpieczeniowej (art. 19 ustawy o działalności ubezpieczeniowej z dnia 22 maja 2003 r.).

Wprowadzając w szeregu ustaw wymóg zachowania przez określone podmioty niektórych informacji w tajemnicy, ustawodawca kierował się obowiązkiem ochrony ważnych interesów obywateli w demokratycznym państwie prawnym.

Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa, tajemnica ustawowo chroniona, inna niż tajemnica państwowa, nie przestaje być tajemnicą dlatego, że sejmowa komisja śledcza ma uprawnienie do zwolnienia od obowiązku jej zachowania.

Z powyższych względów ustawa musi zapewniać gwarancje ochrony tych tajemnic. Taką funkcję spełnia art. 11 h ustawy o sejmowej komisji śledczej w brzmieniu obecnym i nie ma wystarczająco uzasadnionych racji, aby przepis ten zmieniać.