

**STANOWISKO  
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**

z dnia 16 maja 2008 r.

w przedmiocie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy — Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw.

Krajowa Rada Sądownictwa, po zapoznaniu się z treścią przedstawionego projektu, opiniuje go pozytywnie, zgłaszając jednakże wątpliwość, czy obecny stan budżetu sądownictwa powszechnego nie daje podstaw do odsunięcia w czasie realizacji projektu. Przedstawiony Radzie projekt ma na celu usprawnienie rozpoznawania roszczeń, dochodzonych w aktualnym stanie prawnym w postępowaniu upominawczym, co niewątpliwie zasługuje na poparcie, jednakże wobec skali różnych potrzeb sądów powszechnych o charakterze bardziej elementarnym i odnoszącym się do ich prawidłowego funkcjonowania w obecnym kształcie, nakazuje rozważenie wprowadzenia nowych rozwiązań w dłuższej perspektywie czasowej.

Zaznaczyć należy, że w związku z licznymi w projekcie odesłaniami do aktów wykonawczych, które na jego podstawie mają być wydane, a których projektów na obecnym etapie prac nad ustawą nieprzedstawiono, stwierdzić należy, że nie jest możliwe wyczerpujące ustosunkowanie się do przedmiotowego projektu (np. w kwestii postulowanej w uzasadnieniu projektu „neutralności technologicznej” czy też ostatecznego kształtu technicznych rozwiązań - np. odnośnie elektronicznych akt i sposobu wprowadzania do nich sprzeciwu, który z założenia nie musi być w formie elektronicznej). Podkreślić należy, że przepisy wykonawcze winny umożliwiać stronom uzyskanie papierowych odpisów z elektronicznych akt, a nadto rozporządzenie wydane na podstawie art. 505<sup>4</sup> § 6 kpc musi określać sposób potwierdzania wniesienia pisma drogą elektroniczną.

Utworzony zostanie system informatyczny, który może obsługiwać setki tysięcy spraw, w których dokonywanych jest po kilka(naście) czynności w formie elektronicznej. Powyższe wiąże się z trudną do określenia, wymaganą minimalną przepustowością i wydajnością warstwy technicznej proponowanego rozwiązania. Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa system informatyczny powinien w związku z powyższym być tworzony w sposób umożliwiający jego przyszłą rozbudowę, aby mógł on sprostać (prognozowanemu w samym projekcie) wzrostowi zainteresowania elektronicznymi postępowaniami przez ustawodawcę i strony postępowania.

Uwagę ustawodawcy, winny skupić efekty wprowadzenia elektronicznych sposobów doręczania pism procesowych. Sukces w tym zakresie uzasadniałby wprowadzenie doręczenia pozostałych pism pochodzących od sądu choćby powodom masowym, gdyż ta kategoria

podmiotów przystosowując swoją infrastrukturę do szeroko rozumianego podpisu elektronicznego będzie mogła użyć nowych technologii także w innych niż elektroniczne postępowanie upominawcze postępowaniach. Jakkolwiek rozszerzanie elektronicznego sposobu doręczania pism na gruncie przedstawionego projektu na inne kategorie postępowań jest zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa przedwczesne, to jednak za celowe uznać należy próby usprawnienia sposobu doręczeń pism sądowych powodowi. O wadze problemu doręczeń świadczy zdaniem Rady ich kluczowe znaczenie dla szybkości prowadzonych postępowań i wydajności pracy sądów i sędziów.

Niezależnie od powyższego Krajowa Rada Sądownictwa przedstawia uwagi i zastrzeżenia dotyczące poszczególnych rozwiązań proceduralnych projektu nowelizacji.

#### Art. 130 § 6 kpc

Proponowany przepis, zgodnie z jego opisem w uzasadnieniu projektu winien brzmieć: „W elektronicznym postępowaniu upominawczym w przypadku nieuiszczenia należnej opłaty od pozwu nie wzywa się o jej uzupełnienie, a przewodniczący wydaje zarządzenie o zwrocie”.

Nadto zaznaczyć należy, iż przydatnym dla jasności postępowania wydaje się swoisty zwrot samego pozwu – z racji jego elektronicznej formy załączenie go do zarządzenia o zwrocie nie będzie wiązać się z dodatkowymi kosztami, a pozwoli powodowi (zwłaszcza „masowemu”) na łatwe zidentyfikowanie sprawy.

#### Art. 394 § 4 kpc

Przepis ten jest zbędny, gdyż zażalenie w elektronicznym postępowaniu upominawczym nie jest nowym środkiem odwoławczym, a zniesienie wymogu dołączenia pełnomocnictwa przy pierwszej czynności procesowej, do pisma procesowego i wymogu dołączenia odpowiedniej ilości odpisów pisma procesowego dokonane zostanie poprzez zmianę stosownych przepisów art. 89, 126 i 128 kpc.

#### Art. 1 pkt 12 projektu winien brzmieć:

"w części pierwszej księgi pierwszej tytułu VII tytuł działu V otrzymuje brzmienie: Dział V. Postępowanie nakazowe, postępowanie upominawcze i elektroniczne postępowanie upominawcze”.

#### Art. 505<sup>3</sup> kpc

- powinien zawierać stosowną delegację dla Ministra Sprawiedliwości do wydania zarządzenia dookreślającego techniczne szczegóły dokonywania przez sąd czynności w elektronicznym postępowaniu upominawczym.

Art.505<sup>5</sup> § 1 zdanie 2 kpc

W związku z treścią art. 499 pkt 2 kpc oraz koniecznością precyzyjnego określenia roszczenia w związku z proponowaną treścią art. 505<sup>10</sup> kpc zasadnym jest określenie w przepisach wykonawczych sposobu ewentualnego załączenia do pozwu skanów dokumentów papierowych.

Art. 1 pkt 14 projektu

Przepis ten wadliwie zmienia numerację obecnych przepisów o postępowaniu upominawczym, prawidłowe przeniechanie winno być dokonane zgodnie z dyrektywami wyznaczonymi w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej”, którego załącznik w § 89 określa zasady dodawania nowych artykułów. Dotychczasowe przepisy winny pozostać w tej samej numeracji, a dodawane artykuły winny być numerowane od art. 505<sup>14a</sup> począwszy.